

УТВЕРЖДЕН
протоколом Совета школы
от «27» августа 2012 г. № 12
протоколом педагогического совета
от «27» августа 2012г. № 1

ПУБЛИЧНЫЙ ОТЧЕТ
«об образовательной и финансово – экономической деятельности
Муниципального казенного общеобразовательного учреждения
Новолялинского городского округа «Средняя общеобразова-
тельная школа №4 по состоянию на 01.09.2012 года»

Исполнитель:
Административный Совет МКОУ
НГО «СОШ №4»
Ответственный исполнитель:
Директор школы: Т.В. Шешина

1. Результаты деятельности МКОУ НГО «СОШ №4», качество образования по итогам 2011-2012 учебного года.....	3
2. Приложения	8
2.1. Общая характеристика учреждения	8
2.2. Численность обучающихся	10
2.3. Сведения о педагогических кадрах	11
2.4. Организация методической работы.....	14
2.5. Достижения педагогов	25
2.6. Качество образовательного процесса.....	27
2.7 Качество результатов образовательного процесса.	31
2.8 Психолого-педагогическое обеспечение образовательного процесса.....	34
2.9. Аналитическая записка «О ходе и результатах итоговой аттестации обучающихся 4–х классов»	38
2.10. Аналитическая записка «О ходе и результатах государственной (итоговой) аттестации обучающихся 9-11–х классов».....	46
2.11. Результаты ЕГЭ по обязательным предметам.....	59
2.12. Аналитические записки учителей русского языка и математики	60
2.13. Распределение выпускников 11 классов.....	84
2.14. Организация внекласной работы и дополнительного образования	87
2.15. Результаты участия обучающихся в олимпиадах и соревнованиях	91
2.16. Здоровье обучающихся, заболеваемость детей.....	96
2.17.Социальное партнерство и социальная активность.....	98
2.18. Финансово-экономическая деятельность.....	99
2.19.Достижения образовательного учреждения в конкурсах	101

**Результаты деятельности
МКОУ НГО «СОШ №4», качество образования
по итогам 2011-2012 учебного года**

Название раздела	Содержание								
1. Общая характеристика учреждения	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новолялинского городского округа «Средняя общеобразовательная школа №4» - тип: общеобразовательное учреждение - вид: средняя общеобразовательная школа. Лицензия серия 66 № 003722 Свидетельство об аккредитации серия 66 № 001273 Численность обучающихся в школе на 30. 05. 2012 г. <table><tr><td>всего</td><td>на I ступени</td><td>на II ступени</td><td>на III ступени</td></tr><tr><td>527</td><td>203</td><td>240</td><td>81</td></tr></table> Учеников в школе на 30.05.11 – 527, число их родителей – 787, полных семей – 422 (80%), неполных семей – 105(20 %), опекаемых детей - 16, число семей, где дети находятся "в зоне риска"- 23. Управление школой. Для осуществления самоуправления Школы, развития инициативы в работе школьного коллектива, повышения самостоятельности, решения вопросов организации учебно-воспитательного процесса и финансово-хозяйственной деятельности, расширения демократических форм управления созданы и действуют органы самоуправления: • общешкольная конференция, • Совет школы, • общее собрание трудового коллектива, • педагогический совет, • административный совет, • методический совет, • школьные кафедры и школьные методические объединения, • Совет ученического актива Администрация: директор, заместители по УВР - 3,5 ставки, заместитель директора по АХР, зав. библиотекой. Программа развития ОУ разработана в 2009 году, внесены дополнения и изменения в 2011 году.	всего	на I ступени	на II ступени	на III ступени	527	203	240	81
всего	на I ступени	на II ступени	на III ступени						
527	203	240	81						
2. Особенности образовательного процесса	Образовательные программы, реализуемые в ОУ: Основные общеобразовательные программы трех ступеней общего образования: I ступень - начальное общее образование (нормативный срок освоения 4 года); II ступень - основное общее образование (нормативный срок освоения 5-6 лет); III ступень - среднее (полное) общее образование (нормативный срок освоения - 2 года); Организована работа по реализации индивидуальных планов обучающихся 10-11 классов в профильных группах естественнонаучной и обществоведческой направленности. В 1-х - 3-х и 5-х классах реализуется ФГОС.								

	Программы дополнительного образования реализуются по направлениям: художественно-эстетической и физкультурно-спортивной. Изучение иностранных языков начинается со 2 класса. Родители обучающихся имеют право выбирать иностранный язык (английский или немецкий). С 2004 года методическая служба школы занимается вопросами применения технологии индивидуализированного обучения как средства повышения качества образования, информационно-коммуникативных, здоровьесберегающих технологий и компетентностного, системнодеятельностного подхода в обучении. В 2007 году создан школьный союз детских объединений «Шанс» в который входят: Совет актива ученического коллектива, младшая школьная Дума, научное общество «Эрудит», клуб любителей иностранного языка «Lingua», литературный салон, литературная студия «Эхо», военно-патриотический клуб «Гвардеец», ДЮП «Прометей», отряд ЮИД, образцовый творческий коллектив «Вдохновение». Психологическая служба школы создана в 1992 году, в штате работает 4 человека: психолог, социальный педагог, социолог, медицинская сестра. Выстроена система педологических консилиумов. Внутришкольная система оценки качества представлена схемой образовательного процесса, включающей четыре параметра: 1. Профессиональное самоопределение. 2. Самообучаемость и способность к саморазвитию. 3. Духовно - нравственное развитие личности. 4. Физическое развитие и культура здорового и безопасного образа жизни. Качество образования рассматриваем как качество условий, качество процессов и качество результатов.																																				
3. Условия осуществления образовательного процесса	Режим работы Школы: - начало занятий первой ступени с 8-00; - начало занятий второй и третьей ступени с 8-45; - продолжительность урока не превышает 45 минут Школа работает по графику шестидневной рабочей недели для второй и третьей ступени и пятидневной рабочей недели для первой ступени. Учебно-материальная база позволяет организовать образовательный процесс на современном уровне: Техническая оснащенность <table><tr><th>№ п/п</th><th>показатель</th><th>Значение</th></tr><tr><td>1</td><td>Количество компьютеров (всего)</td><td>84</td></tr><tr><td>2</td><td>Количество компьютеров, используемых в учебном процессе</td><td>72</td></tr><tr><td>4</td><td>Количество компьютерных классов</td><td>2</td></tr><tr><td>5</td><td>Количество мобильных компьютерных классов</td><td>3</td></tr><tr><td>6</td><td>Количество компьютеров, используемых в стационарных компьютерных классах</td><td>23</td></tr><tr><td>7</td><td>Наличие локальной сети в школе</td><td>да</td></tr><tr><td>8</td><td>Количество мобильных компьютерных классов</td><td>3</td></tr><tr><td>9</td><td>Количество мультимедийных проекторов</td><td>14</td></tr><tr><td>10</td><td>Количество интерактивных досок</td><td>1</td></tr><tr><td>11</td><td>Копи-устройство</td><td>2</td></tr><tr><td>12</td><td>Наличие доступа к сети Интернет</td><td>да</td></tr></table>	№ п/п	показатель	Значение	1	Количество компьютеров (всего)	84	2	Количество компьютеров, используемых в учебном процессе	72	4	Количество компьютерных классов	2	5	Количество мобильных компьютерных классов	3	6	Количество компьютеров, используемых в стационарных компьютерных классах	23	7	Наличие локальной сети в школе	да	8	Количество мобильных компьютерных классов	3	9	Количество мультимедийных проекторов	14	10	Количество интерактивных досок	1	11	Копи-устройство	2	12	Наличие доступа к сети Интернет	да
№ п/п	показатель	Значение																																			
1	Количество компьютеров (всего)	84																																			
2	Количество компьютеров, используемых в учебном процессе	72																																			
4	Количество компьютерных классов	2																																			
5	Количество мобильных компьютерных классов	3																																			
6	Количество компьютеров, используемых в стационарных компьютерных классах	23																																			
7	Наличие локальной сети в школе	да																																			
8	Количество мобильных компьютерных классов	3																																			
9	Количество мультимедийных проекторов	14																																			
10	Количество интерактивных досок	1																																			
11	Копи-устройство	2																																			
12	Наличие доступа к сети Интернет	да																																			

В школе 2 спортивных зала, тренажерный зал, теннисный зал, спортивная площадка, оборонная полоса, актовый зал, кабинеты для занятий хореографией, музыкой, изобразительным искусством, конференцзал, методический кабинет, специализированные кабинеты физики, химии, биологии.

Организация питания обучающихся осуществляется по договору аренды столовой, имеются помещения для питания обучающихся, а также для хранения и приготовления пищи. Горячим питанием обеспечены 98% обучающихся через комплексные обеды и 2% через буфет. Медицинское обслуживание обучающихся обеспечивается медицинским персоналом. Медицинская сестра состоит в штате Школы (0,5 ставки) и наряду с администрацией и педагогическими работниками несет ответственность за проведение лечебно-профилактических мероприятий, за соблюдением санитарно-гигиенических норм, режимом и качеством питания обучающихся. В школе имеются медицинский и процедурный кабинеты.

Кадровый состав:

Всего педагогов в школе – 49; совместителей – 6

Учителей – 42

Педагогов дополнительного образования – 2

Другие категории – 2 (социальный педагог, психолог)

Административный персонал - 6

Учебно-вспомогательный персонал – 6

Младший обслуживающий – 20

Уровень квалификации

Всего	Высшая к. к.	Первая к.к.	Вторая к.к.	Без категории
49	5	35	5	3

Награды

ВСЕГО	Грамоты МО РФ	Заслуженный учитель	Отличник просвещения	Почетный работник общего образования	Победители конкурса лучших учителей РФ
28	18	2	3	2	3

Повышение квалификации прошли с 01.01.12 – 43 чел., т.е. 89%

Средняя наполняемость классов на 30.05.12 – 22 обучающихся.

4. Результаты деятельности учреждения, качество образования

Результаты единого государственного экзамена.

Количество выпускников	Преодолели границу «сдал / не сдал» при сдаче ЕГЭ	Средний балл свидетельства о результатах ЕГЭ
41	100%	52,16

Результаты государственной (итоговой) аттестации в 9-х классах.

количество выпускников	Сдали экзамены на «4»-«5»	средний балл
58	18 чел. т.е. 31%	3,83

Результаты поступления выпускников в 2012 году

количество выпускников	Поступили в ВУЗы	Поступили в ССУЗы	Поступили в УНПО
41	25 чел, т.е. 61%	15 чел, т.е. 37 %	1 чел, т.е. 2%

Всего поступили в ВУЗы и ССУЗы, 40 т.е. 98%,
из них на бюджет выпускников, 31 т.е. 75%

В школе создана система работы по профилактике правонарушений, работает Совет по профилактике. На внутришкольном контроле состоит 30 человек, на учете в ПДН - 5 обучающихся.

Данные о состоянии здоровья обучающихся в 2011-2012 г.

Всего обучающихся	не болели	болели в течение года	орви	жкт	хронические	травмы
527	260	267	188	5	12	12, из них в школе 0

Достижения детских коллективов:

Евразийский экономический форум молодежи в конкурсе Дебют в науке, полуфинал в номинации «Клуб путешественников» - 10 обучающихся., финал -5 обучающихся

Суперфинал в г. Астана – ученик 6 класса с проектом «Мои туристические маршруты выходного дня».

Международный математический конкурс-игра «Кенгуру» - 28 участников VIII Всероссийская НПК школьников по физике и технологии в г. Екатеринбург – 5 участников 7-10 класс.

Участие Всероссийский конкурс-игра «Человек и природа» 32 участника.

Историко-краеведческий конкурс «Каменный пояс» направление «Лики многонационального Урала», в рамках областного краеведческого конкурса-форума «Мы - уральцы» 1 участник.

Всероссийский конкурс, организованный Всероссийским Союзом журналистов «Две звезды» (лауреат конкурса)

Участие в Российском конкурсе народного танца им. Князевой О.Н. (старшая хореографическая группа ДТК «Вдохновение»)

Финал областного фестиваля детского эстрадного творчества «Уральские звёздочки» (Средняя хореографическая группа - 2 место)

Всероссийский фестиваль народного танца «Уральский перепляс», г. Челябинск (Иванова О.Н.)

Диплом Всероссийского фестиваля исследовательских и творческих работ учащихся «Портфолио», за работу «Преданья старины глубокой» (решение старинных задач)

Областной туристический слёт «Исследователи Земли» (средняя группа-2 место, старшая группа-2 место)

Международный уровень - 6, всероссийский уровень - 10, областной уровень - 10 призовых мест, окружной уровень - 6 призовых мест, муниципальный уровень - 29 призовых мест, из них: 7- в интеллектуальном направлении, 16 - в спортивно-оздоровительном и 6– в художественно-эстетическом направлении.

5. Социальная активность и внешние связи учреждения

Проекты и мероприятия, реализуемые в интересах и с участием местного сообщества:

совместные проекты с МОУ ДОД ДДТ: Детский творческий коллектив «Вдохновение», военно-патриотический клуб «Гвардеец.

ДЮП «Прометей» совместный проект с господамнадзором по Новолялинскому району.

Социальные партнеры: ГБОУ СО «Дворец молодежи» г. Екатеринбург, Дворец народного творчества г. Екатеринбург, Дворец культуры им. Окунева г. Н. Тагил, Северный педагогический колледж, представительство

	ИРО г. Серов, ВПЧ-16, Новолялинская ТИК, МКОУ ДОД ДЮСШ, МКОУ ДОД ДДТ. Проекты и программы, поддерживаемые партнерами, спонсорами, фондами: Окружной конкурс исследовательских проектов обучающихся 5-8 классов «Интеллект Плюс» Взаимодействие с учреждениями профессионального образования: сотрудничество с РГППУ (филиал г. Березовский). Получение десятиклассниками специальности оператор ПВМ в заочной форме. Школа – базовая площадка УрГЭУ. В 2011-2012 г. – базовая площадка по реализации проекта «Формирование новой модели преподавания предметов естественно - математического цикла в условиях введения ФГОС ОО» и по реализации образовательных программ ГБОУ ДПО СО «ИРО» - стажировочной площадки ВЦПРО по проблемам введения ФГОС общего образования. С 01.09. 2012 года – пилотная площадка по введению ФГОС ОО в пятых классах.											
6. Финансово-экономическая деятельность	<table><tr><td>годовой бюджет ОУ</td><td>из федерально-го бюджета</td><td>из областного бюджета</td><td>из местного бюджета</td></tr><tr><td>39547273,11</td><td>4018790,00</td><td>31406945,98</td><td>4121573,13</td></tr></table>				годовой бюджет ОУ	из федерально-го бюджета	из областного бюджета	из местного бюджета	39547273,11	4018790,00	31406945,98	4121573,13
годовой бюджет ОУ	из федерально-го бюджета	из областного бюджета	из местного бюджета									
39547273,11	4018790,00	31406945,98	4121573,13									
7. Решения, принятые по итогам общественного обсуждения	Советом школы (протокол от 27.06.12. №10) было принято решение: 1. О введении в 2012-2013 учебном году ФГОС НОО и утверждении ООП. 2. О развитии здоровьесберегающей инфраструктуры и создании комфортной развивающей среды. С сентября 2012 года начато введение стандартов второго поколения в 5-х классах.											
8. Заключение. Перспективы и планы развития	Задачи реализации программы развития образовательного учреждения в среднесрочной перспективе: 1. Создание такой адаптивной образовательной среды, где максимально будет реализован потенциал обучающихся и педагогов в соответствии с социальными и личностными запросами. 2. Обеспечение доступности и равных возможностей получения обучающимися качественного образования в условиях развития вариативности видов образовательных программ. Новые проекты, программы и технологии: 1. Введение ФГОС ОО (проект). 2. Реализация основной образовательной программы в 5-х классах. 3. Реализация педагогами 5-х классов учебных образовательных программ к стандартам второго поколения. 4. Тьюторское сопровождение индивидуальных учебных планов обучающихся 5, 10-11 классов. Конкурсы, гранты, в которых планирует принять участие учреждение в предстоящем году: 1. Конкурс лучших учителей России 2. Муниципальный конкурс «Учитель года»											

Общая характеристика образовательного учреждения

МКОУ НГО «СОШ №4» функционирует с 1992 года. В школе создаются условия, обеспечивающие обучение, воспитание и развитие обучающихся, их способностей и интересов, реализацию их потенциальных возможностей, позволяющие выстраивать дальнейшую профильную траекторию и социальную адаптацию выпускников.

С 2005 по 2008 учебный год школа являлась базовой площадкой ИРРО Свердловской области по реализации проекта «Организация и создание системы профильного обучения в Свердловской области» (свидетельство № 105).

С 2008 г. продолжена работа в режиме муниципальной базовой площадки по теме «Введение профильного обучения на старшей ступени общего образования», сроком на 4 года (распоряжение от 31.01.08.).

С 2009 г. школа является базовой площадкой ИРРО по реализации проекта «Мониторинг в образовании» по проблеме «Здоровьесбережение» (свидетельство № 276)

В 2010-2011 г. – пилотная площадка по введению ФГОС НОО.

В 2011-2012 г. – базовая площадка по реализации проекта «Формирование новой модели преподавания предметов естественно - математического цикла в условиях введения ФГОС ОО» и по реализации образовательных программ ГБОУ ДПО СО «ИРО» - стажировочной площадки ВЦПРО по проблемам введения ФГОС общего образования.

Учеников в школе – 527, число их родителей – 787.

Численность персонала - 81 человек.

№	персонал	количество
1	административно-управленческий	6
2	педагогический	49
3	учебно-вспомогательный	6
4	обслуживающий	20
5	Всего:	81

Миссия школы:

Создание достаточных и необходимых образовательных условий для социальной успешности обучающихся и выпускников школы.

Цель школы:

1. Формирование разносторонней социально активной личности на основе интеграции качественного общего и дополнительного образования в эмоционально привлекательной для обучающихся воспитывающей среде.
2. Результативность образовательного процесса, включающая качество образования и удовлетворение в полной мере индивидуальных образовательных запросов и потребностей, формирование у обучающихся ключевых компетенций и в итоге достоверное и успешное самоопределение.

Задачи школы ОУ на 2011-2012 учебный год

1. Повышение качества образования через:

- создание новых моделей организации образовательного процесса в условиях введения и реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования;

- поиск новых форм наполнения содержанием БУП, направленных на удовлетворение потребностей учащихся в различных образовательных траекториях при совершенствовании организации предпрофильной подготовки и профильного обучения

- совершенствование педагогического сопровождения обучения по индивидуальным учебным планам

2. Совершенствование работы, направленной на демократизацию процесса обучения и взаимодействия субъектов образовательного процесса «ученик – родители – учитель».

3. Совершенствование системы воспитания культуры здорового образа жизни, формирования у обучающихся ценностного отношения к своему здоровью.

Планируемый результат образовательного процесса состоит в том, что:

1. Состоится достоверное профессиональное самоопределение выпускника школы.

2. Выпускник обладает личной системой самообразования, позволяющей ему осваивать, при необходимости, большой объем информации и новых знаний самостоятельно.

3. В молодом человеке происходит личное духовное строительство на жизнеутверждающей основе. В структуре личности выпускника, в его мотивационной сфере среди ведущих мотивов присутствуют мотивы профессионально-жизненного самоопределения и самосовершенствования.

4. Выпускник убежден в ценности здорового образа жизни.

Основой образовательной системы является схема образовательного процесса школы, включающая IV основных параметра:

1. Профессиональное самоопределение

2. Самообучаемость и способность к саморазвитию

3. Духовно - нравственное развитие

4. Физическое развитие

Контрольные показатели, используемые для оценки эффективности деятельности:

Определение уровня качества образования на основе анализа деятельности образовательного учреждения в рамках закона РФ «Об образовании» и требований Государственного образовательного стандарта и ФГОС является одним из контрольных показателей, используемых для оценки эффективности деятельности.

Качество образования – интегральная характеристика образовательной системы, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Численность обучающихся в школе на 30. 05. 2012 г.

Учебные года	Учебный год				
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-12
Количество классов	27	24	25	24	24
I ступень	213	197	206	190	203
II ступень	257	263	264	267	240
III ступень	89	83	82	81	84
Общее количество обучающихся в школе	559	543	552	538	527

Количество обучающихся в последние годы стабильно, некоторое сокращение числа обучающихся связано с демографическими и развивающимися миграционными процессами.

Движение и сохранение контингента обучающихся за три учебных года

Движение контингента	Годы обучения и ступени образования									Всего за три года обуче- ния
	2009-2010 уч. год			2010-2011 уч. год			2011-2012 уч. год			
	Нач. общ.	Осн. общ.	Сред. полн. общ.	Нач. общ.	Осн общ	Сред полн общ.	Нач. общ.	Осн. общ.	Сред полн общ.	
Кол-во учащихся на начало учебного года	201	263	84	190	272	83	200	247	87	1627
Всего выбыло	2	-	3	1	7	2	3	9	3	30
Из них в ОУ	2	-	3	1	7	2	3	9	3	30

Из таблицы видно, что контингент обучающихся стабилен, движение происходит по объективным причинам.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Сведения о педагогических кадрах

Всего педагогов в школе - 49

Совместители – 6

Учителей – 42

Педагогов дополнительного образования – 2

Другие категории – 2 (социальный педагог, психолог)

По уровню образования:

Категория специалистов	Всего педагогов	Высшее образование	Среднее специальное
учителя начальных классов	11	10	1
учителя II и III ступени обучения	31	30	1
Педагоги дополнительного образования	2	1	1

По стажу работы:

Менее 2-х	От 2—до 5 лет	5-10 лет	10-20 лет	Более 20	более 35 лет
-	3	3	8	27	8

По квалификационным категориям:

Работники с высшей категорией	с I кв. категорией	с II кв. категорией	Не аттестованы
6 В.Я. Стрелец Н.В. Махова Т.В. Шешина В.В. Свалов С.А. Баженова И.Ф. Байдина	35	5	3

Имеют правительственные награды:

ВСЕГО	Грамоты МО РФ	Заслуженный учитель	Отличник просвещения	Почетный работник общего образования	Победители конкурса лучших учителей РФ
29	18	2	3	4	3

Качественные изменения состава педагогических кадров на II и III ступенях образования за 5 лет

Получение квалификационной категории	Контингент педагогических работников	Получение (подтверждение второй категории)	Получение (подтверждение первой категории)	Получение (подтверждение высшей категории)	Процент категоризированных (первой и высшей категории)
2007-2008 уч. год	37	1	1	1	97%
2008-2009 уч. год	45	1	7	-	82%
2009-2010 уч. год	47	1	15	2	85%
2010-2011 уч.год	50	2	14	4	90%
2011- 2012 уч год	48	-	1	-	94%

Важным фактором обеспечения качества образования, продуктивного и развивающего обучения, овладения новыми педагогическими технологиями является повышение уровня квалификации и компетентности педагогов.

Прошли курсы повышения квалификации

в 2007-2008 уч.году – 40 человек

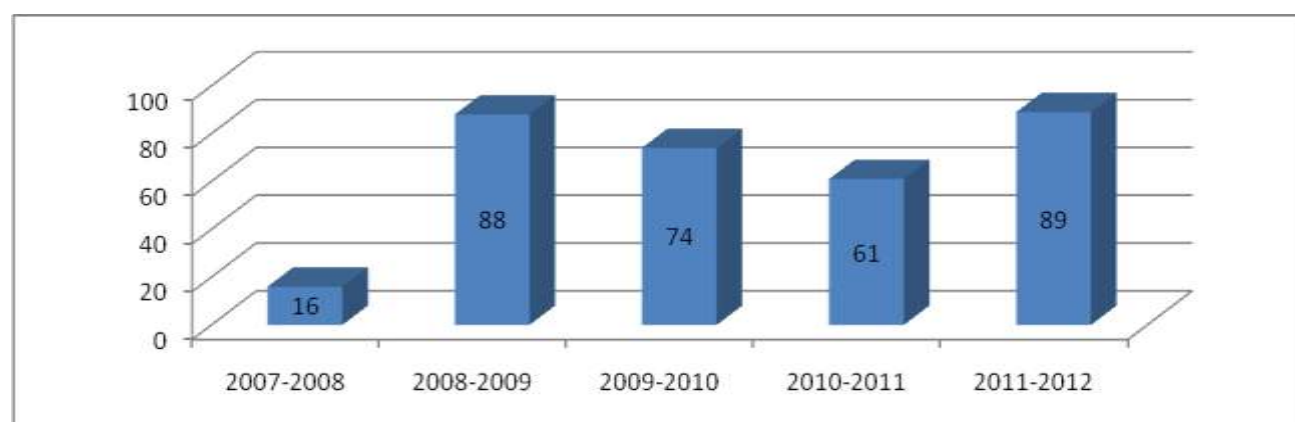
в 2008-2009 уч. году – 34 человека

в 2009-2010 уч.году – 27 человек

в 2010-2011 уч.году - 26 человек

в 2011-2012 уч. году – 43 человека, до 1.06.2012г.

Повышение квалификации (% от общего количества педагогов)



Условия 2011-12 учебного года – реализация ФГОС НОО и необходимость обеспечения подготовки педагогов основной школы к введению ФГОС ООО в 5 классах показали, что педагогический коллектив школы достаточно мобилен, педагоги готовы на практике добиваться планируемых результатов, имея короткий временной отрезок для изучения теории и апробирования на практике требований ФГОС. В условиях реализации ФГОС НОО работают 46% педагогических работников школы, 93% педагогов обучены по программам ГБОУ ДПО СО «ИРО» по проблемам: идеология, содержания и технологии введения, 70% - повышали педагогическое мастерство через активное участие и предъявление собственного опыта на форумах разного уровня.

Участие в конференциях, семинарах, педагогических чтениях и конкурсах муниципальный уровень

2008-2009	6 человек
2009-2010	16 человек

2010-2011	18 человек
2011-2012	22 человека

окружной уровень

2008-2009	9 человек
2009-2010	21 человек
2010-2011	23 человека
2011-2012	19 человек

областной уровень

2008-2009	10 человек
2009-2010	-
2010-2011	21 человек
2011-2012	28 человек

всероссийский уровень

2008-2009	2 человека
2009-2010	3 человека
2010-2011	6 человек
2011-2012	29 человек

международный уровень

2011-2012	9 человек
-----------	-----------

Организация методической работы в ОУ в 2011- 2012 учебном году

Целью методической работы в 2011-2012 году стало содействие повышению качества образования, эффективности и инновационности образовательной среды для функционирования и развития образовательного учреждения в условиях модернизации образования, введения и реализации ФГОС.

Задачи:

- реализация основных направлений образовательной инициативы «Наша новая школа»;
- создание такой адаптивной образовательной среды, где бы максимально был реализован потенциал обучающихся и педагогов в соответствии с социальными и личностными запросами, требованиями времени, общества и государства;
- совершенствование системы образования образовательного учреждения;
- оказание поддержки педагогам в освоении и введении в действие федеральных государственных образовательных стандартов общего образования;
- оказание поддержки педагогам по реализации предпрофильного обучения, профильного обучения в старшей школе, обеспечивающего возможность выбора обучающимися индивидуального учебного плана;
- оказание поддержки педагогам при работе над изменениями в схеме образовательного процесса;
- создание условий для развития творческого потенциала педагогических работников;
- удовлетворение информационных, учебно-методических, образовательных потребностей педагогических работников;
- создание условий для организации и осуществления повышения квалификации педагогических и руководящих работников ОУ;
- содействие в выполнении целевых федеральных, региональных и муниципальных программ образования, воспитания, молодежной политики и др.

Два направления: «Организация профильного обучения» и «Введение и реализация ФГОС» мы считаем инновационной деятельностью.

Для обеспечения эффективности системы предпрофильной и профильной подготовки в МКОУ НГО «СОШ №4» разработаны и реализуются в 2011-2012 учебном году:

управленческие проекты:

- «Успешный ученик в условиях профильного обучения»,
- «Мониторинг эффективности введения и организации профильного обучения»,
- «Создание развивающей здоровьесформирующей школьной среды»,
- «Государственно-общественное управление школой»;

педагогический проект:

«Самосовершенствование личности обучающегося в условиях профильного обучения».

Для обеспечения условий введения ФГОС в соответствии с требованиями реализуются проекты:

- «Введение ФГОС НОО»
- «Введение ФГОС ООО»
- научно- образовательный проект «Формирование школьной модели преподавания предметов естественно - математического цикла в условиях введения ФГОС ООО».
- разработана программа «Формирование культуры здорового и безопасного образа жизни».
- Разработаны и реализовались модели внеурочной деятельности.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА ОСНОВАНА НА

**достижениях науки и передового
педагогического опыта**

**анализе
учебно-воспитательного
процесса**

**Это система мер, действий и мероприятий,
направленных
на**

**всестороннее повышение квалификации и профессионального мастерства
каждого учителя**

повышение творческого потенциала педагогического коллектива школы

**достижение оптимального уровня
образования воспитания и развития учащихся**

совершенствование учебно-воспитательного процесса

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

- **Мотивационный**
- **Системно-деятельностный**
- **Личностно-ориентированный**
- **Культурологический**
- **Рефлексивный**

Уровни методической работы школы:

- педсовет
- методический совет
- школьные кафедры и ШМО
- работа РМО
- самообразование
- различные формы презентации опыта педагогов
- аттестация
- участие в конкурсах педагогического мастерства и форумах, конференциях разного уровня
- семинары

- проведение стажировок

В школе создан и действует с 2004 года **методический совет** – совещательный орган при директоре школы, целью которого является организация и координация методического обеспечения образовательного процесса, методической работы и повышения квалификации педагогических кадров. Методический совет с 2008 года является организатором открытого окружного конкурса исследовательских проектов обучающихся 5-8 классов "Интеллект +".

В 2011-2012 учебном году в ОУ работали три предметных кафедры (физической культуры, естественнонаучная, общественно-гуманитарная) и семь школьных методических объединений (математики, русского языка и литературы, иностранного языка, предметов обществоведческого цикла – географии и экономики, истории и обществознания, технологии; искусства, начальных классов, классных руководителей).

Высокий уровень профессионализма подтверждается наличием среди педагогов школы руководителей РМО (семь человек, 15,5 % от общего количества педагогов школы).

**Список педагогов МКОУ НГО «СОШ №4»,
руководителей РМО в 2011-2012 учебном году**

№	Фамилия, имя, отчество	Название РМО
1	Лещина Елена Юрьевна	Учителей информатики
2	Быкова Марина Николаевна	Учителей 4 классов
3	Дударева Марина Александровна	Учителей 2 классов
4	Аминева Эльвира Николаевна	Учителей 1 классов
5	Гопалло Анна Сергеевна	Учителей 3 классов
6	Сизова Марина Юрьевна	Учителей математики
7	Жилина Марина Геннадьевна	Учителей ин языка

План методической работы школы существенно корректировался в течение года, что было обусловлено следующими особенностями организации деятельности ОУ

1. Реализация ФГОС НОО в 1-2 классах

В соответствии с требованиями ФГОС начального общего образования была разработана Основная образовательная программа начального общего образования, которая определяет содержание и организацию образовательного процесса на ступени начального общего образования и направлена на становление основ гражданской идентичности и мировоззрения обучающихся, формирование основ умения учиться и способности к организации своей деятельности – умение принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе, духовно – нравственное воспитание, укрепление физического и духовного здоровья обучающихся.

Результаты реализации ООП НОО:

1. Созданы нормативно- правовые условия по реализации ФГОС НОО.
2. Внесены изменения в организационно- содержательную модель введения ФГОС НОО.
3. Созданы условия к использованию в образовательном процессе системно- деятельностного подхода и базовых технологий введения ФГОС: индивидуализированное и проблемно-диалогическое обучение, технология мини-исследования; технология организации проектной деятельности, технология оценивания образовательных достижений, применение здоровьесформирующих и здоровьесберегающих технологий.
4. Формирование системы оценки планируемых результатов образования.

5. Усиление воспитательной функции образования.
6. Конструирование моделей организации внеурочной деятельности на ступени начального общего образования (1 классы – «Оптимизационная модель», 2 классы - Модель «Школа полного дня»).
7. Определение образовательных и воспитательных задач, которые реализуются в рамках интеграции урочной и внеурочной деятельности:
 1. **Индивидуализация.** Организация образовательного процесса в части внеурочной деятельности с учётом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся.
 2. **Социализация.** Формирование системы социальных норм и ценностей, стереотипов поведения обучающихся, позволяющих им успешно включаться в открытую общественную среду.
 3. **Самореализация и самоопределение обучающихся.** Создание условий для самореализации и самоопределения обучающихся.
 4. **Мотивирование.** Развитие способностей обучающихся к саморазвитию и самообразованию, на основе мотивации к обучению и познанию, осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентирования в мире профессий и профессиональных предпочтений.

2. Реализация научно-образовательного проекта «Формирование модели естественнонаучного и математического образования в образовательном учреждении в условиях введения ФГОС основного общего образования»

Цель: разработать и реализовать модель школьного естественнонаучного и математического образования в условиях интеграции основного и дополнительного образования, обеспечивающую формирование у обучающихся естественнонаучного мировоззрения, достижение личностных, предметных и метапредметных результатов, отвечающих требованиям ФГОС и обеспечивающих дальнейшую успешную социализацию выпускников.

Реализуемые задачи:

1. Разработка нормативно-правовой базы реализации проекта.
2. Активизация роли Совета школы в реализации проекта
3. Доведение до сведения обучающихся, родителей (законных представителей) обучающихся, социальных партнеров и общественности содержания, целей и задач проекта.
4. Консультирование педагогов школы по реализации проекта, выбор точек приложения сил, характера и видов педагогической и другой деятельности и возможной специализации.
5. Научно-теоретическая подготовка педагогических работников по вопросам введения федерального государственного образовательного стандарта общего образования.
6. Определение способов выявления индивидуальных способностей детей и подростков, работа по формированию положительной мотивации обучающихся.
7. Составление учебных и рабочих программ, выбор технологий, методов и форм обучения.
8. Участие в выездных семинарах по вопросам введения федерального государственного образовательного стандарта общего образования и построения новых образовательных систем.
9. Проведение семинаров и стажировок в рамках вариативных модулей образовательной программы ГБОУ ДПО СО «ИРО».

10. Доведение материально-технического оснащения образовательного процесса до требований ФГОС основного общего образования и в соответствии с требованиями СанПиН 2.4.2. 2821 - 10.

3. Участие в реализации образовательных программ (модулей) ГБОУ ДПО СО «ИРО»:

Деятельность базовой площадки осуществляется исходя из целей: создание условий для модернизации системы образования в части организации и сопровождения стажировки руководящих и педагогических работников Свердловской области, в том числе других регионов Российской Федерации.

- ✓ «Содержание и технологии реализации ФГОС начального общего образования» (72 час.) для учителей начальных классов.
- ✓ «Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования: идеология, содержание и технологии введения» (120 час.) для учителей русского языка и литературы.
- ✓ «Информационно - коммуникационные технологии как средства реализации требований ФГОС», (108 час.) для учителей начальных классов.

Деятельность базовой площадки осуществляется исходя из целей: создание условий для модернизации системы образования в части организации и сопровождения стажировки руководящих и педагогических работников Свердловской области, в том числе других регионов Российской Федерации.

Формы организации работы при проведении стажировок:

- ✓ Презентация ОУ
- ✓ Нормативно-правовое обеспечение введения ФГОС
- ✓ Представление методических материалов
- ✓ Представление моделей организации образовательного процесса
- ✓ Практикум
- ✓ Открытые занятия и уроки
- ✓ Круглый стол
- ✓ Мастер-класс
- ✓ Видеоконференция
- ✓ Видеоуроки

Аналитическая деятельность в рамках мониторинга работы базовой площадки направлена на выделение и развитие эффектов реализации программы деятельности:

1. Разработана управленческая модель введения ФГОС общего образования.
2. Разработана организационно- содержательная модель введения ФГОС общего образования
3. Разработана модель интеграции общего и дополнительного образования в условиях введения ФГОС общего образования
4. Совершенствуется система психолого – педагогического обеспечения образовательного процесса в условиях введения ФГОС общего образования
5. Разработан пакет нормативно – правовых документов и методических материалов по переходу на ФГОС общего образования

6. Освоены новые формы повышения квалификации (тьюторская подготовка, консультации, практикумы и т.д.) по проблемам информационно-методического сопровождения введения ФГОС

7. Созданы условия для развития инновационного потенциала педагогов ОУ

8. Материально - технические и информационные условия приводятся в соответствие с требованиями к школьной инфраструктуре, оборудованию, школьной образовательной среде.

Планируемый результат методической работы

Планируемый результат методической работы на уровне ОУ:

- реализация основных направлений национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», в т.ч. развитие учительского потенциала, повышение профессионализма педагогических кадров;
- готовность педагогов к реализации федеральных государственных образовательных стандартов: в начальной школе – 1-а, 1-б, 1-в , 2-а, 2-б, 3-а , 3-б классы; в основной школе – 5-а, 5-б классы;
- качественное изменение системы повышения квалификации педагогов для реализации государственных образовательных стандартов: организация внутрикорпоративного обучения и проведения стажировок в рамках деятельности базовой площадки, организации сетевого взаимодействия с ОУ области с использованием оборудования для проведения видеоконференций;
- осуществление предпрофильной подготовки и профильного обучения, качественной подготовки выпускников к прохождению государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ и ГИА -9 в новой форме;
- формирование качественно новой информационно-образовательной среды в ОУ;
- активизация работы с одаренными детьми;
- повышение внимания к здоровьесберегающим образовательным технологиям и в целом к формированию культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся.

Планируемый результат методической работы на уровне учителя:

- Формирование у педагогов нового взгляда на организацию образовательного процесса в начальной школе 5 классах, принятие новой модели организации ОП.
- Расширение знаний педагогов об особенностях организации предпрофильной подготовки и профильного обучения.
- Применение педагогами на практике знаний и умений по организации проектной и исследовательской деятельности.

В 2011-2012 учебном году на базе школы были проведены семинары:

№	тема	назначение	сроки проведения
1.	Новые подходы к созданию ресурсного обеспечения реализации ФГОС ООО	Круглый стол с руководителями ОУ НГО	ноябрь
	Развитие социо-культурной компетенции обучающихся	Мастер - класс с участием носителя языка и РМО учителей иностранных языков	ноябрь
2.	Формы организации внеурочной деятельности в рамках введения ФГОС Формирование УУД на ступени начального общего образования	Практикумы и заседания РМО учителей начальных классов	декабрь

3.	Формирование инновационного мышления школьников в преподавании предметов естественнонаучного цикла в условиях введения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования	Круглый стол с участием преподавателей УрГПУ, РГППУ представителями администрации, руководителями и педагогами городов Северного управленческого округа и НГО	апрель
4.	Новые подходы к преподаванию курса «Основы безопасности жизнедеятельности» в образовательных учреждениях	Областной семинар с участием ГБОУ ДПО СО «ИРО», ОНД НГО ГУ МЧС России по Свердловской области, Администрации НГО, УО НГО, преподаватели ОБЖ из ОУ Свердловской области.	апрель
5.	Особенности организации образовательного процесса в условиях введения ФГОС НОО	Учителя начальных классов сельских школ НГО	май

Выводы об уровне соответствия качества условий в образовательном учреждении.

1. В школе разработана и реализуется программа комплексной безопасности образовательного учреждения. Создание безопасных условий существования и развития образовательного учреждения является сегодня одним из условий обеспечения прав обучающихся на получение доступного качественного образования.
2. Материально-техническая база и учебно-методический комплекс школы приводятся в соответствие требованиям Типового положения об общеобразовательном учреждении, СанПиН, федерального государственного образовательного стандарта к организации образовательного процесса.
3. Школа укомплектована педагогическими кадрами на 100%, что позволяет осуществлять образовательный процесс по всем предметам федерального, регионального (национально-регионального), школьного компонентов в полном объеме.
4. Важным средством повышения квалификации и совершенствования педагогического мастерства является организация методической работы в школе, которая формирует, поддерживает и развивает инновационный потенциал коллектива.

Проблемы для достижения достаточного уровня качества условий:

1. Необходимо продолжить работу по развитию и совершенствованию нормативных оснований системы комплексной безопасности образовательного учреждения.
2. Материально-техническая база и учебно-методический комплекс требуют поэтапного обновления.
3. Требуется обновление педагогического коллектива школы за счет привлечения молодых специалистов. Средний возраст работающих педагогов составляет 48 лет.
4. В условиях реализации президентской инициативы «Наша новая школа» и внедрения федерального стандарта второго поколения необходимо продолжить совершенствование системы повышения квалификации педагогических кадров.
5. Продолжить работу по формированию комфортной образовательной среды.

**Информация об участии Муниципального казенного
общеобразовательного учреждения Новолялинского городского округа «Средняя обще-
образовательная школа №4» –
Базовой площадки в деятельности стажировочной площадки ГБОУ ДПО СО «ИРО»**

№	Вид деятельности и организатор от ОУ-БП	Дата проведения	Темы образовательных программ, семинаров по которым проходила стажировка	Задействованные участники (количество участников, организаций, учреждений)	Описание итогов и достигнутых результатов	Отражение деятельности в СМИ и интернет (указать выходные данные публикации и привести интернет-ссылку)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Анализ условий для проведения стажировок по образовательным программам ГБОУ ДПО СО «ИРО»	01-10.02.2012г.		Администрация, руководители ШМО, педагоги прошедшие курсовую подготовку по ФГОС	Определение полномочий и ответственности при разработке и реализации программы стажировок	Сайт ОУ Shkolnik.ukoz.ru
2.	Формирование и обучение команды тьюторов по введению ФГОС общего образования	Январь 2012г	ОП « ФОС ОО: идеология, содержание, технологии введения»	Руководящие и пед кадры ОУ, руководители ОП ГБОУ ДПО СО «ИРО», руководители методических центров	Обеспечение готовности к формированию системы «внутрикорпоративного обучения»	
3.	Организация внутрикорпоративного обучения	Март – апрель 2012г.	ОП « ФОС ОО: идеология, содержание, технологии введения» Выезд в г. Новоуральск МБОУ «СОШ №4» - практическая часть стажировки	5 тьюторов 25 слушателей	Соответствие уровня подготовленности слушателей требованиям программы. Разработанные методические материалы.	Сайт ОУ Shkolnik.ukoz.ru
4.	Проведение стажировок (вариативный модуль) 1. Для учителей начальных классов 2. Для учителей русского языка и литературы 3 Для учителей начальной школы и	13.02.12 15.02.12 16 .02.12 17.02.12 27.02.12 28.02.12 20.02 .12 29.02. 12	ОП «Введение ФГОС общего образования: идеология, содержание, технологии» «Информационные и коммуникационные техно-	Кураторы ОП, тьюторы, педагоги другие специалисты школы, слушатели курсов – участники стажировки	Обучено 110 слушателей. Достигнуты планируемые результаты образования слушателей (итоговую аттестацию прошли 100%). Получена обратная связь с целью дальнейшего планирования деятельности БП.	Сайт ОУ Shkolnik.ukoz.ru

	информатики		логии как средство реализации требований ФГОС»			
5.	Взаимодействие и сотрудничество с социальными партнерами, гражданской и родительской общественностью.	Апрель 2012г Январь 2012г Февраль 2012г	Круглый стол «Формирование инновационного мышления школьников в преподавании предметов естественнонаучного цикла в условиях введения ФГОС ООО» 1. Профориентационный научно – познавательный марафон «Инженер леса 21 века» 2. Тематические круглые столы «Химия вокруг нас», «Чудеса физики», «Экология леса», «Удивительная бумага»	Преподаватели и сотрудники Института физики и технологии ФГБОУ ВПО «УрГПУ» и ФГАОУ ВПО «РГПУ», учреждений дополнительного образования НГО Преподаватели и сотрудники ФГБОУ ВПО «УГЛТУ», учителя и обучающиеся 5-9 классов	Создание условий взаимодействия с родителями, общественными организациями, учреждениями дополнительного образования и др. образовательными учреждениями	Материалы региональной научно-практической конференции «Повышение эффективности обучения физике, информатике и технологии в условиях национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» г. Екатеринбург, 2012г.
6.	Обеспечение открытости образовательного учреждения педагогическому сообществу	Апрель 2012г Май 2012г.	1. Областной семинар «Новые подходы к преподаванию курса «ОБЖ» в образовательных учреждениях» 2. Семинар – стажировка «Особенности организации образовательного процесса в условиях реализации ФГОС НОО»	Специалисты ГБОУ ДПО СО «ИРО», ОНД НГО ГУ МЧС России по Свердловской области, педагоги ОУ городов Северного управленческого округа и НГО Методисты УО НГО, заместители директоров по УВР и учителя начальной школы сельских школ	Повышение теоретической и практической подготовки педагогов по вопросам введения ФГОС ОО. Обмен опытом в условиях образовательного процесса. Повышение мотивации педагогов на профессиональное общение.	Методический журнал «Работа социального педагога в школе и микрорайоне». НОУ Центр «Педагогический поиск» 2012 г.
7	Информатизация образовательной деятельности	Весь период	Участие в видео-конференциях	Педагогическое сообщество	Использование информационных ресурсов в управленческой деятельности	
8	Информирование гражданской и родительской общности	Весь период	1 Родительские собрания в начальной школе : «Изменения в ор-	Администрация НГО, специалисты УО, социальные партнеры, члены	Просвещение гражданской и родительской общности, привлечение к участию в реали-	Сайт администрации НГО www.nlyalyago.r

	Инициатива проведения общегородского родительского собрания	Май 2012г. Май 2012г. Март 2012г.	ганизации образовательного процесса» «Внеурочная деятельность обучающихся – условие достижения планируемых результатов образования» 2.Расширенное аппаратное совещание в Администрации НГО «Деятельность ОУ в условиях модернизации образования» 3. Отчет о работе школы на заседании Координационного Совета по введению ФГОС Родительское собрание «Основные направления государственной политики в области образования»	Совета школы и классных родительских комитетов Администрация НГО, руководители организаций Специалисты УО, руководители образовательных учреждений и организаций	зации задач модернизации. Формирование системы родительских собраний в изменившихся условиях	и Сайт ОУ Shkolnik.ukoz.ru Методический журнал «Работа социального педагога в школе и микрорайоне». НОУ Центр «Педагогический поиск» 2012 г Газета МО Новолялинского городского округа «Обозрение»
9	Развитие форм методической и образовательной деятельности	Март 2012г.	1.Проведение окружного конкурса исследовательских проектов «Интеллект+» 2. Активное участие - во Втором Всероссийском педагогическом форуме - в международной научно- практической конференции «Образование без границ» - во втором Слете лидеров образования Свердловской области	Руководители проектов и обучающиеся 5- 9 классов из городов Свердловской области Организаторы: тьюторы по реализации ОП	Обмен опытом по организации проектной деятельности и работы с одаренными детьми Расширение форм педагогического взаимодействия	Сайт ОУ Shkolnik.ukoz.ru Материалы Второго Всероссийского педагогического форума «УУД: от идеи – к технологии, от цели – к инструменту» г. Екатеринбург 2012г

10	Итоговая аттестация педагогов ОУ – слушателей ОП «ФГОС ОО: идеология, содержание, технологии содержания» на базе школы.	18.04.12		Аттестационная комиссия: куратор ОП – представитель ГБОУ ДПО СО «ИРО», специалисты Управления образованием 5 тьюторов 25 слушателей	Педагоги приобрели теоретические знания и практические умения конструирования уроков в соответствии с требованиями ФГОС ОО. Выявлены условия, способствующие достаточному уровню подготовки.	
11	Разработка и согласование перспективного плана взаимодействия с Представительством ГБОУ ДПО СО «ИРО» г. Серова	Сентябрь 2012г	Конференция «Модели деятельности педагога дополнительного образования по развитию одаренности детей в условиях современного образования»	Педагоги доп.образования	Реализация плана взаимодействия представителя ИРО г. Серов и базовой площадки	
		Сентябрь 2012г.	ОП «Информационные и коммуникационные технологии как средство реализации ФГОС»	Педагоги школы		
		Ноябрь 2012г	Круглый стол «Новый тип профессионализма педагога – требование стандарта, требование времени»	Молодые специалисты, преподаватели и студенты Северного педагогического колледжа		
		Апрель 2013г.	Конференция «Идеология ФГОС в естественнонаучном и математическом образовании»	Руководители и заместители руководителей ОУ, педагоги		

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Достижения педагогов МКОУ Новолялинского городского округа «СОШ №4» в 2011-2012 учебном году

уровень ФИО	муниципальный	окружной	областной	российский	международ- ный
1.Шешина Татьяна Вла- димировна	1.Благодарственное письмо Главы НГО за профессионализм в деятельности педагога и руководителя. 2.Почетная грамота Администрации НГО за многолетний добросовестный труд, значительные успехи в организации и совершенствовании образовательного и воспитательного процесса. 3.Благодарственное письмо Главы НГО за качественную подготовку ОУ к новому 2011-2012 учебному году. 4.Почетная грамота Думы НГО за активную социальную позицию в работе образовательного сообщества НГО	1.Благодарственное письмо ректора института социально-экономического развития за помощь в проведении ярмарки учебных мест	1.Сертификат участника круглого стола «Формирование инновационного мышления школьников в преподавании предметов естественно-научного цикла в условиях введения ФГОС ООО»; 2.Сертификат участника региональной НПК с международным участием «Развитие естественнонаучного и математического образования в условиях введения ФГОС» 3. Сертификат участника 2 слета лидеров образования Свердловской области 4.Благодарственное письмо ГБОУ ДПО СО «ИРО» за помощь в организации обучения учителей начальных классов использованию ИКТ в условиях введения ФГОС НОО.	1.Сертификат участника Всероссийского Педагогического Форума «Универсальные учебные действия: от идеи - к технологии, от цели - к инструменту»; 2.Сертификат участника НПК в рамках 2 Всероссийского Педагогического Форума; 3. Благодарственное письмо за участие во Втором Всероссийском Педагогическом Форуме «Универсальные учебные действия: от идеи - к технологии, от цели - к инструменту»; 4. Диплом Главного управления МЧС России по Свердловской области за организацию и проведение областного семинара «Новые подходы к преподаванию курса ОБЖ»	1. Сертификат участника международной НПК «Образование без границ»
2. Закирина Фаина	1. Удостоверение участника муници-		1. Сертификат участника областной видеоконференции		1. Сертификат участника меж-

Рашидовна	паль- ного этапа педчтений «Инновационная дея- тельность образова- тельного учреждения и педагога в условиях реализации ФГОС второго поколения»		«Введение ФГОС: проблемы и пути решения» 2.Сертификат участника круглого стола «Формирова- ние инновационного мышле- ния школьников в преподава- нии предметов естественно- научного цикла в условиях введения ФГОС ООО» 3.Сертификат участника ре- гиональной НПК с междуна- родным участием «Развитие естественнонаучного и мате- матического образования в условиях введения ФГОС»; 4. Сертификат участника 2 слета лидеров образования Свердловской области		дународной НПК «Образо- вание без гра- ниц»
-----------	--	--	--	--	--

Качество образовательного процесса

Качество образования – интегральная характеристика образовательной системы, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

«Главная задача российской образовательной политики – обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства».

Для решения этой задачи в школе разработана и реализуется схема образовательного процесса, которая является основой образовательной системы школы. В связи с введением ФГОС в 1-3 классах и 5 классах разработаны основные образовательные программы начального общего образования и основного общего образования в соответствии с требованиями к структуре ООП.

Концепция школы предполагает создание устойчивого механизма развития образовательной системы школы, приведение в соответствие потребностей личности социальным и экономическим потребностям и запросам общества и государства.

Основой образовательной системы является схема образовательного процесса школы, включающая IV основных параметра:

1. Профессиональное самоопределение.
2. Самообучаемость и способность к саморазвитию
3. Духовное и нравственное развитие.
4. Физическое развитие.

Планируемый результат образовательного процесса состоит в том, что:

1. Состоится достоверное профессиональное самоопределение выпускника школы.
2. Выпускник обладает личной системой самообразования, позволяющей ему осваивать, при необходимости, большой объем информации и новых знаний самостоятельно.
3. В молодом человеке происходит личное духовное строительство на жизнеутверждающей основе. В структуре личности выпускника, в его мотивационной сфере среди ведущих мотивов присутствуют мотивы профессионально-жизненного самоопределения и самосовершенствования.
4. Выпускник убежден в ценности здорового образа жизни.

Целевым ориентиром деятельности МКОУ НГО «СОШ № 4» является:

- формирование разносторонней социально активной личности на основе интеграции качественного общего и дополнительного образования в эмоционально – привлекательной для обучающихся воспитывающей среде;
- результативность образовательного процесса, включающая качество образования и удовлетворение в полной мере индивидуальных образовательных запросов и потребностей, формирование у обучающихся целого ряда компетенций и в итоге достоверное и успешное самоопределение.

Образовательная деятельность МКОУ НГО «СОШ № 4» направлена на реализацию следующих задач:

- создание такой адаптивной среды, где максимально будет реализован потенциал обучающихся и педагогов в соответствии с социальными и личностными запросами, требованием времени, общества и государства;
- обеспечение доступности и равных возможностей получения обучающимися качественного образования в условиях развития вариативности видов образовательных программ.

При составлении учебного плана ОУ на 2011-2012 учебный год использованы результаты анализа образовательных потребностей обучающихся и их родителей, учтены уровень подготовки выпускников основной и средней (полной) школы, возможности образовательного со-

общества, состояние качества образования (по результатам итоговой и промежуточной аттестации 2010-2011 учебного года).

Содержательное наполнение учебного плана связано с целью работы школы на 2011-2012 учебный год, концепцией профильного обучения, утвержденной Министерством образования и науки РФ, где сказано: **профильное обучение** – средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счёт изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и способности обучающихся.

Использование современных образовательных технологий в практике обучения является обязательным условием интеллектуального, творческого и нравственного развития обучающихся. С 2004 года методическая служба школы занимается вопросами использования технологий организации индивидуализированного обучения как средства повышения качества образования.

Образовательные технологии, используемые коллективом, и их результативность

Технология	Предмет	% учи- те- лей	Результат использования техно- логии
1. Индивидуализированное обучение	начальная школа I, II, III ступень	100%	Выстраивание индивидуальной траектории развития ученика
2. Развивающее обучение	начальное обучение	75%	Гармоническое развитие личности ребенка, подготовка образовательной базы для обучения на II ступени
3. Проблемное обучение	все предметы базового компонента	85%	
4. Разноуровневое обучение	иностраннй язык (5-9 кл.) физическая культура (5-9 кл.; 10-11 кл.)	100%	Разработка разноуровневых заданий. Комплектование групп обучения в соответствии с индивидуальными возможностями
5. Технология коммуникативного обучения иноязычной культуры	иностраннй язык	100%	Развитие языковых коммуникативных навыков
6. Технология уровневой дифференциации на основе обязательных результатов	алгебра (7-9) алгебра и начала анализа (10-11) физика (7-9;10-11) химия (7-9;10-11)	100%	Отработка образовательных стандартов. Предупреждение неуспеваемости.
7. Развитие исследовательских навыков и использование проектных методов обучения	Элементы технологии используются на всех предметах	100%	Развитие исследовательских навыков в процессе обучения с презентацией результатов работы
8. Технология игрового обучения (ролевые, деловые, обучающие игры)	начальная школа; элементы на II и III ступени	73%	Повышение мотивации, усиление здоровьесформирующего аспекта предметного обучения, повышение качества обученности.
9. Здоровьесформирующие и здоровьесберегающие технологии	физическая культура, ОБЖ предметы I, II, III ступени	100%	Усиление здоровьесформирующего аспекта, повышение мотивации, формирование у учащихся целостного отношения к своему здоровью.
10. Технологии обучения по ИУП	Предметы учебного плана 3 ступени	80 %	Формирование ответственности за свой выбор обучение в соответствии с запросами
11. Информационно-коммуникационные техноло-	Начальная школа(1,2 классы, мате-	30%	Расширение границ образовательного пространства

гии: базовая технология реализации ФГОС; элементы технологии для моделирования урока	матика, русский язык, физика)	60%	
12. Проектная технология	Начальная школа(1,2 классы)	9 %	Формирование универсальных учебных действий
13. Уровневая дифференциация: базовая технология ФГОС; элементы технологии для моделирования урока	1,2 классы	9% 90%	Усвоение учебного материала на 2 уровнях Развитие обучающихся в соответствии с индивидуальными способностями

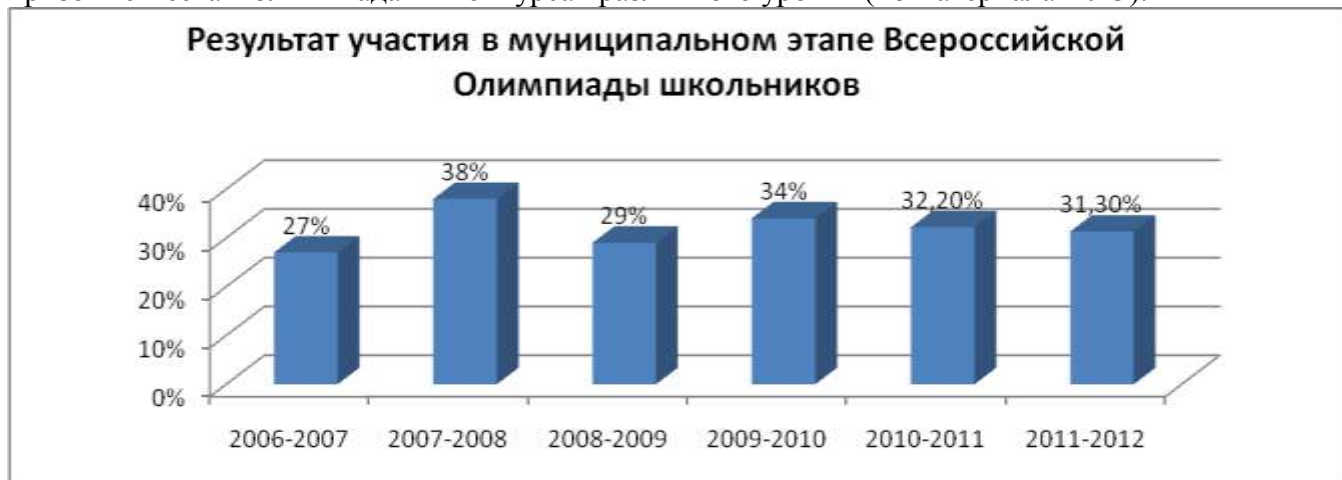
**Современные образовательные технологии деятельностного типа,
используемые учителями 1-2 классов при введении ФГОС НОО**

Технология	% учителей	Результат использования технологии
1. Индивидуализированное обучение	100%	Построение личной траектории движения
2. Проблемно-диалогическая	100%	Развитие личности ребенка, подготовка образовательной базы для обучения на II ступени
3. Проблемное обучение	100%	
4. Технология мини-исследования; технология организации проектной деятельности	100%	Развитие исследовательских навыков в процессе обучения с презентацией результатов работы
5. Технология оценивания образовательных достижений	100%	Развитие самооценки, обеспечение мониторинга учебных достижений обучающихся
6. Здоровьеформирующие и здоровьесберегающие технологии	100%	Усиление здоровьесберегающего аспекта, повышение мотивации, формирование у учащихся целостного отношения к своему здоровью.

Педагогами школы выработан основной подход к выбору педагогической технологии. Выбираемая технология должна иметь качественную характеристику – совокупность тех принципов, приемов и методов педагогической работы, которые дополняют традиционные технологии обучения, воспитания обучающихся и развитию их индивидуальных способностей.

Вариативность использования образовательных технологий дает положительную динамику и возможность прогнозировать положительные изменения, спроецированные на схему образовательного процесса.

Методическим советом разработана и реализуется программа «Одаренные дети в общеобразовательной школе». Плановая работа с одаренными детьми позволяет занимать призовые места в олимпиадах и конкурсах различного уровня (по материалам УО).



Учащиеся школы стабильно занимают призовые места на предметных олимпиадах муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников.

в 2007-2008 уч. году – 38%, призовых мест (от общего количества)

в 2008-2009 уч. году – 29% призовых мест (от общего количества)

в 2009-2010 уч. году – 34% призовых мест (от общего количества)

в 2010-2011 уч. году – 32,2 % призовых мест (от общего количества)

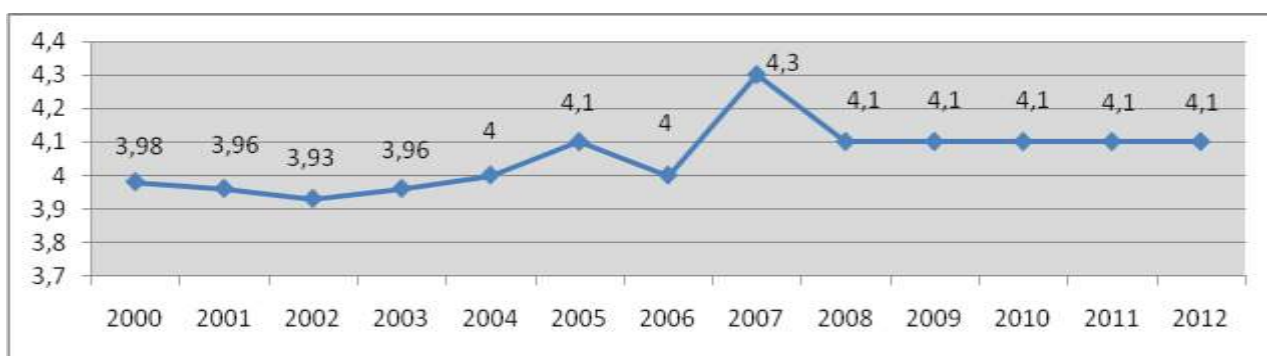
в 2011-2012 уч. году – 31,3% призовых мест (от общего количества)

Качество результатов образовательного процесса

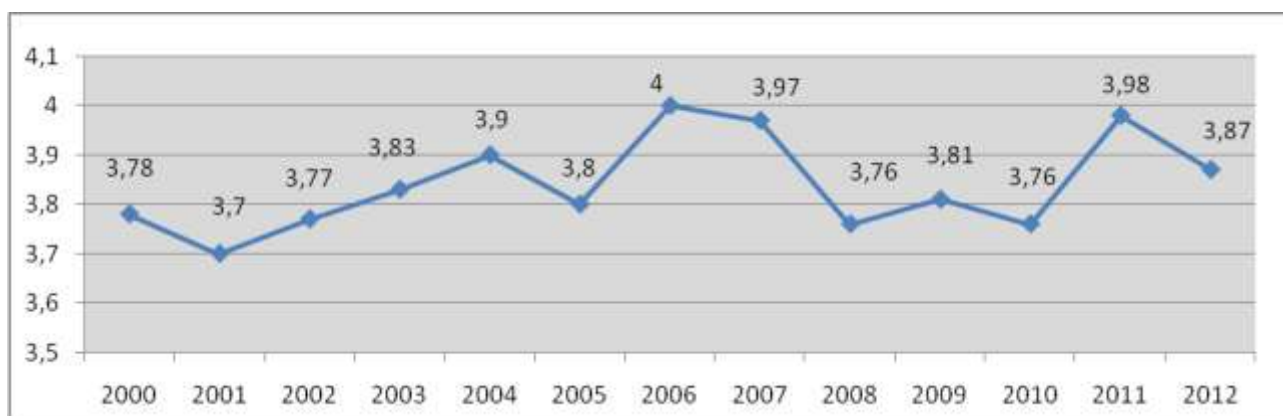
Система образования – один из фундаментов общественного развития. В ходе образовательного процесса закладываются основы личности и гражданина, именно качеством школьного образования определяется успешность дальнейшего образовательного и профессионального становления молодых людей.



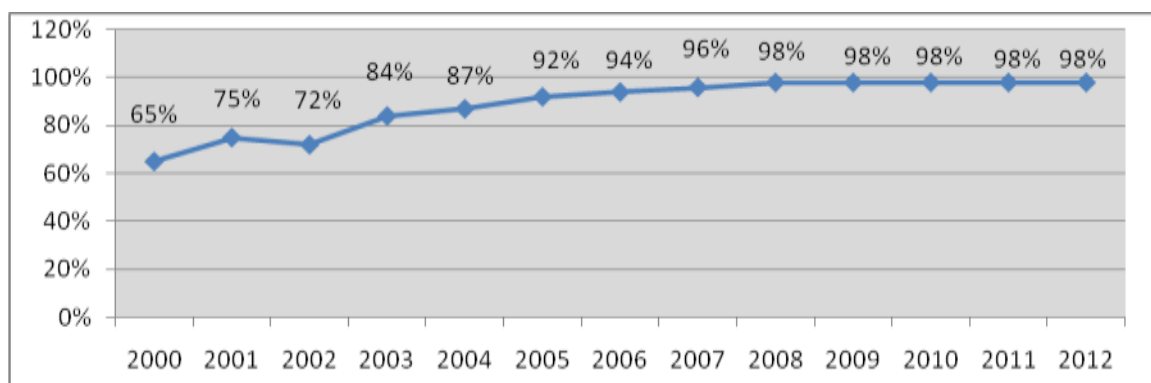
Средний балл выпускника начальной школы



Средний балл выпускника основной школы

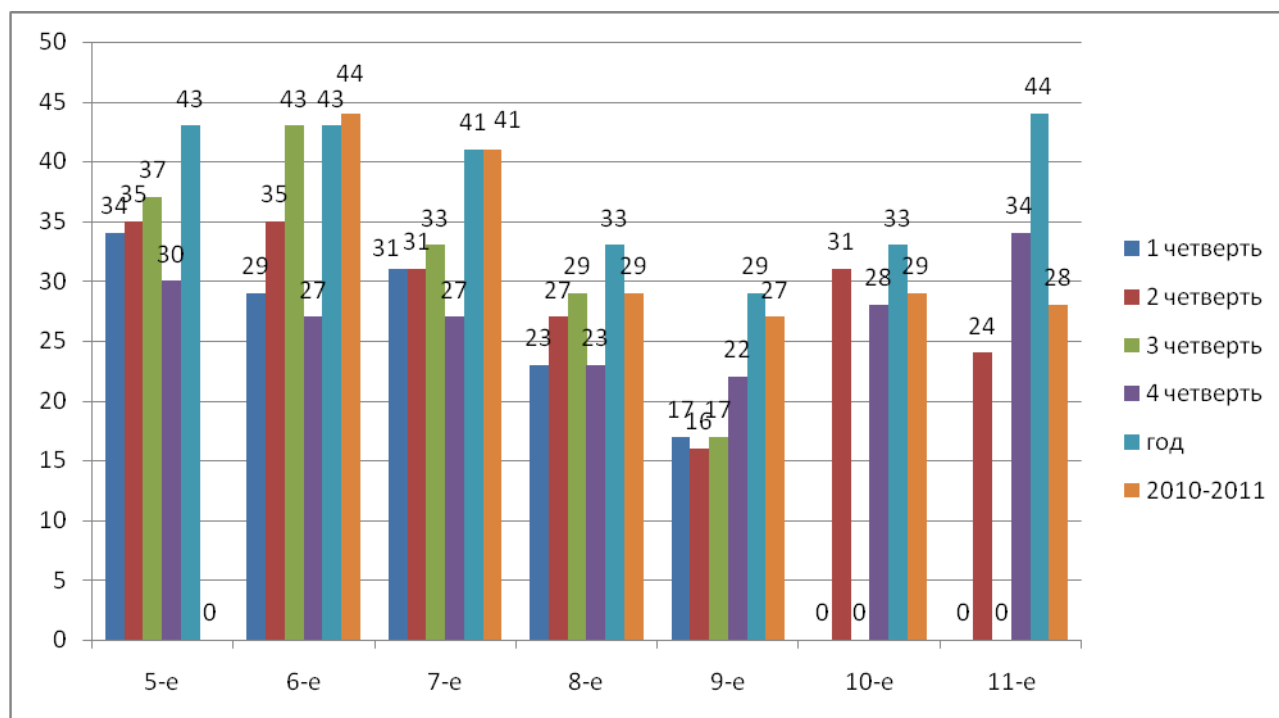


Достоверность профессионального самоопределения выпускника



Данные диаграммы подтверждают, что подавляющее большинство (98% на протяжении трех последних лет) обучающихся 11-х классов школы осуществляют индивидуальный профессиональный выбор с учетом собственных образовательных потребностей, ведущих способностей и возможностей.

Динамика качества результата образования в 2011-2012 учебном году (по четвертям)



План внутришкольного контроля реализован в полном объеме. Деятельность педагогов и классных руководителей по сохранению показателей качества образования выведена на самоанализ через введение критериев по начислению стимулирующих выплат. Качество образования стабильно повышалось в выпускных классах: в 11 классах с 24% в начале года и 44 % в конце года, в 9 классах с 17% до 29%, что стало результатом совокупности условий: обучение в профильных группах и по ИУП, введение технологии разноуровневого обучения на элективных курсах и развитие системы индивидуального консультирования, реализация пла-

нов психолого- педагогического и тьюторского сопровождения, плана подготовки к ГИА, обеспечение курсовой подготовки педагогов.

На достижение результата образования в основной школе положительно сказывается система работы, выстроенная в рамках обеспечения преемственности начального общего образования и основного общего образования на начальном этапе 2 ступени образования и обеспечения готовности к дальнейшему обучению в старшей школе в условиях профильных групп и обучения по ИУП.

Сложившаяся в ОУ система педологических консилиумов (5 класс - «Адаптация учащихся 5-х классов. Анализ сформированности общеучебных умений»; 7 класс - «Выявление ведущих индивидуальных способностей»; 9 класс - «Готовность к выбору индивидуальной образовательной траектории») способствует достижению планируемых результатов образования при реализации принципов преемственности, индивидуализации и дифференциации.

Психолого-педагогическое обеспечение образовательного процесса

Психологическая служба МКОУ НГО «СОШ №4» создана в 1992 году, в штате работает 6 человек: психолог начальной школы, два психолога II и III ступеней образования, социальный педагог, социолог, медицинская сестра.

Основные направления работы психолога:

- Диагностическая работа
- коррекционно-развивающая
- консультативно- просветительская

Психолого-педагогическое сопровождение в образовательном учреждении спланировано с учетом использования **методик:**

- ГИТ (групповой интеллектуальный тест для младших классов)
- Карпова Г.А. Педагогическая диагностика учебной мотивации школьников.
- КОТ (комплексный отборочный тест) в 7 кл.
- Тест - структура интеллекта Амтхауэра в 9 кл.
- Опросник "Учебная мотивация" для 9-11 классов. Карпова Г.А.
- Методика "Карта интересов" в 9 кл.
- Методика КОС (коммуникативно- организаторские склонности) в 9 кл.
- Авторские анкеты
- Филлипс. Тест школьной тревожности. 5 класс.
- Тест МЭДИС. 4 класс.

Психодиагностическая деятельность педагога-психолога в основной и средней школе осуществлялась по таким направлениям как:

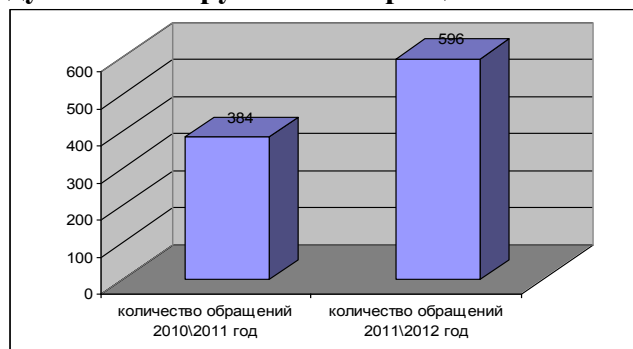
- предпрофильная групповая диагностика интересов, склонностей, способностей и личностных качеств, обучающихся 8-9 классов с целью наиболее достоверного определения будущей профессии и профиля обучения в старших классах, знакомства с понятиями «труд, профессия, специальность», выявления ожиданий и интересов обучающихся, а также дополнения собственных представлений о себе, профессиональных предпочтений, способностей к наукам различной направленности: гуманитарной или естественно-математической.

- индивидуальная диагностика личностных особенностей по запросу обучающихся, которая в основном была направлена на изучение интересов, способностей в рамках индивидуального консультирования старшеклассников по вопросам профессионального самоопределения, обучения по индивидуальным образовательным траекториям.

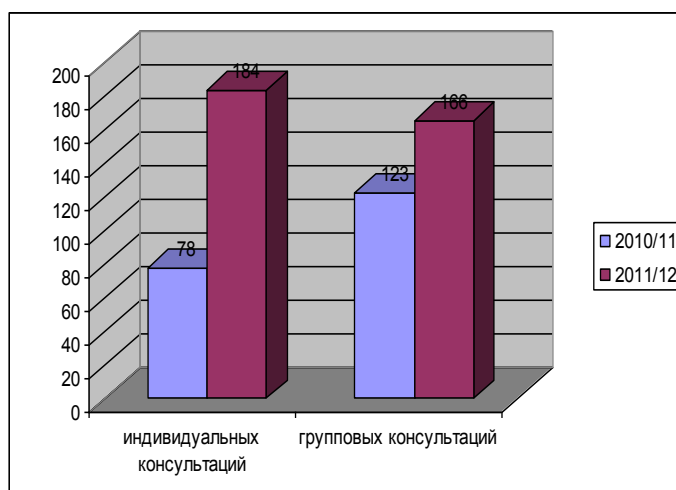
- комплексная диагностика личностных особенностей обучающихся 10 классов, с последующим индивидуальным консультированием обучающихся по проблемам переживания тревоги, трудностей в общении со сверстниками.

Психологическая диагностика осуществлялась как в групповой, так и в индивидуальной форме.

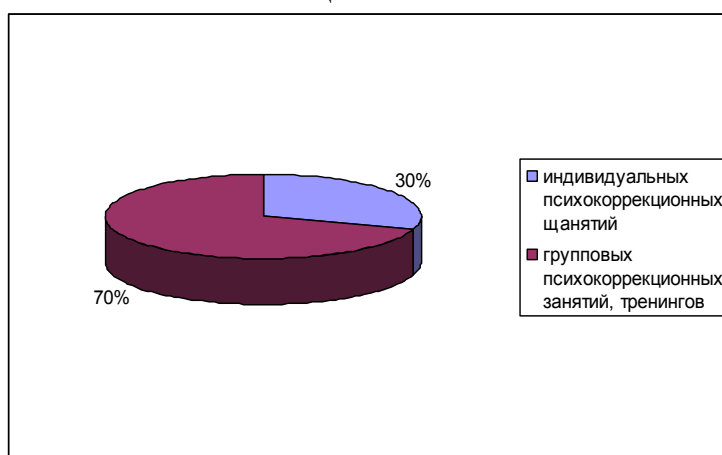
Количество индивидуальных и групповых обращений к психологу обучающихся



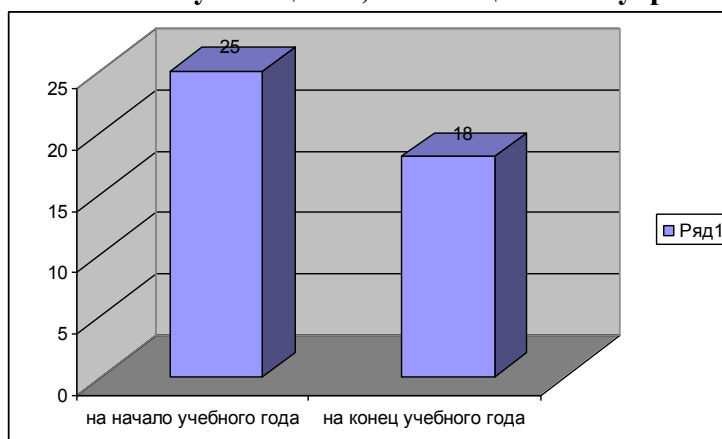
Общий показатель количества психологических консультаций



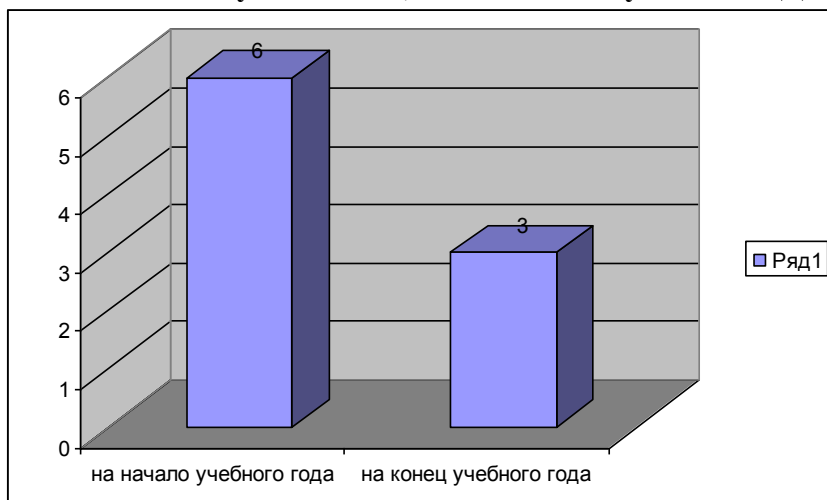
Соотношение количества коррекционных индивидуальных и групповых занятий с обучающимися



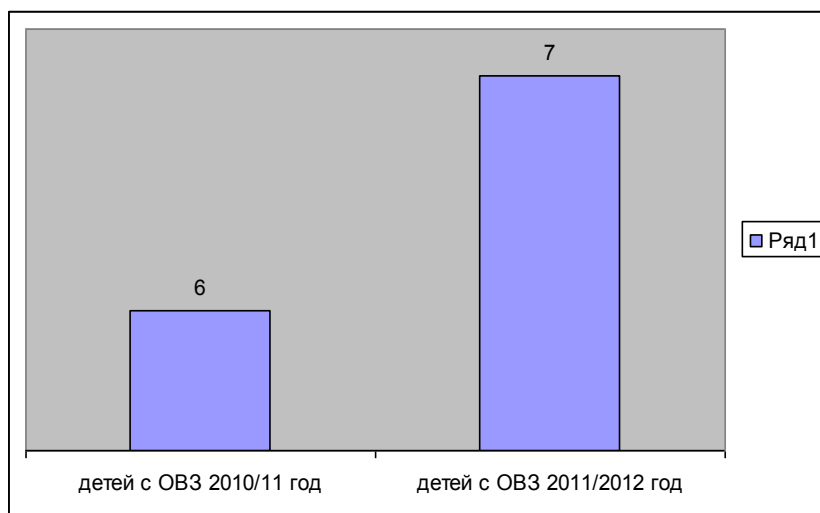
Общий показатель численности обучающихся, состоящих на внутришкольном контроле



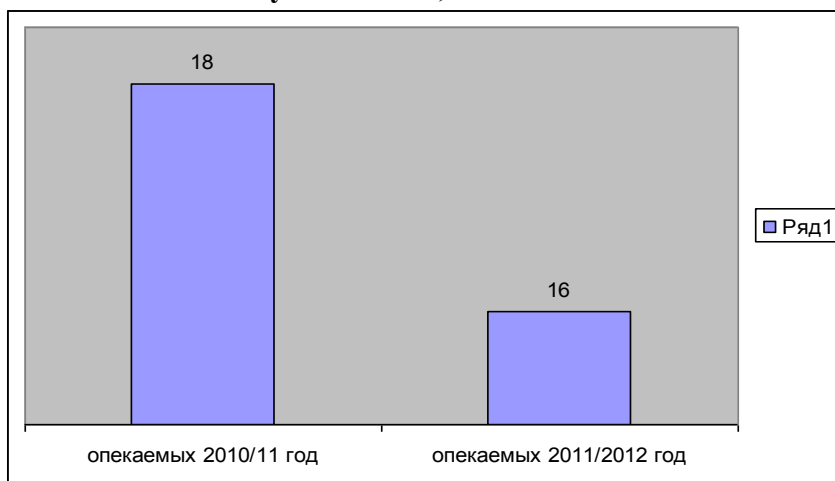
Общий показатель численности обучающихся, состоящих на учете в ТКДН и ЗП и ПДН.



Общий показатель детей с ограниченными возможностями здоровья



Общий показатель обучающихся, находящихся под опекой



Основными условиями достижения положительной динамики в организации работы с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации являются:

1. Организация мониторинга результатов обучения детей находящихся в ведении социального педагога (здоровья, взаимоотношений в классном коллективе, отношений в семье, успеваемость, посещаемость школы);
2. Создание благоприятных условий для развития ребенка;
3. Установление связей и партнерских отношений между семьей и образовательным учреждением;
4. Создание условий для безопасности личности обучающихся, охраны их жизни и здоровья, оказание помощи попавшим в экстремальные и кризисные ситуации;
5. Объединение усилий различных государственных служб, общественных организаций и частных лиц по оказанию необходимой помощи социально незащищенных обучающихся и их семьям;
6. Изучение социальных проблем обучающихся, условий их возникновения и разрешения с учетом возможностей школы;
7. Социальная защита прав детей;

План деятельности на следующий учебный год предполагает расширить настоящую систему работы изучением поведенческих рисков детей разного возраста, направленные на решение проблем социализации и социальной безопасности.

Качество предоставляемых услуг осуществляется внешними экспертами при процедурах стандартизированных форм проведения ГИА, систему общественных наблюдателей, диагностических процедур и анкетирования родителей на рубежных этапах обучения и воспитания в соответствии с схемой образовательного процесса.

Аналитическая записка
**«О ходе и результатах итоговой аттестации обучающихся 4–х классов
 в 2011-2012 учебном году»**

1. Основание для анализа:

Контрольно-аналитические материалы по результатам внутришкольного контроля.

Контрольно-аналитические материалы учителей 1- 4 классов.

Анализ работы школьного психолога

Основными задачами на ступени начального общего образования являются:

1. Продолжить работу педагогического коллектива по развитию личности школьника, его творческих способностей, интереса к учению, повышения качества знаний, умений и навыков.
2. Создать условия для проявления инициативности, самостоятельности, приобретения навыков сотрудничества в разных видах деятельности.
3. Формировать ценности здорового образа жизни и регуляции своего поведения в соответствии с ними.
4. Создать условия для индивидуализации процесса обучения в случаях опережающего развития или отставания.
5. Изучить и реализовать на практике ФГОС НОО.

2. Характеристика образовательной системы

Закончили курс начальной школы – 46 учеников.

Количество классов	Количество детей	Отличники	На «4» и «5»
2	46	2	27
			63%

Средний балл обученности: 4,16



4 «А» класс работал по развивающей программе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, 4«Б» класс по УМК «Планета Знаний». Используемые педагогические технологии способствовали формированию системы опорных базовых знаний и общеучебных умений и навыков, составляющих основу при последующем обучении. Педагогами было создано образовательное пространство, в рамках которого учитывался индивидуальный темп развития ребенка.

Организация учебной деятельности обучающихся строилась на основе системно-деятельностного подхода, который предполагал опору на современные образовательные технологии:

- проблемно-диалогическую технологию;
- технологию организации проектной деятельности,
- технологию оценивания образовательных достижений.

Педагоги включали в учебный процесс разнообразные виды деятельности для сохранения и укрепления физического и психического здоровья обучающихся, формировали, развивали и сохраняли у обучающихся интерес к учению.

2.3. Кадровые ресурсы

Качественный состав педагогического коллектива

Класс	Всего педагогов	Высшая категория	I категория	II категория
Учителя 4-х классов	2	—	2	-
Учителя-предметники	5	—	4	1

Повышение квалификации педагогов, работавших в 4-х классах

№п/п	Название курсов	Кто проводит	Сроки проведения	Слушатели
1	Федеральный государственный стандарт начального общего образования: содержание и технологии введения	ИРО г. Екатеринбург	ноябрь 2011г	Мусихина Л.В. Быкова М.Н.
2	Использование компьютерного оборудования в образовательном процессе	ИРО г. Екатеринбург	март 2012г	Быкова М.Н

Своевременное прохождение курсовой переподготовки положительно сказывается на организации учебно-воспитательного процесса и творчества педагогического коллектива, способствует решению поставленных задач и достижению целей.

3. Результаты итоговой аттестации по предметам начальной школы.

	Кол во		Рус- сказ ык	Лит. чение	Матема тика	Окр. мир	Музы ка	Физ- ра	Изо	Техно- логия	Ин. язык
4А	24 ч	Ср балл	3,7	4,2	3,9	4,1	4,8	4,4	4,3	4,5	4,2
	Ср балл	На «4»и «5»	15	21	17	21	24	22	24	24	21
	4,2	% каче ства	63	87	71	87	100	92	100	100	87
4Б	22 ч	Ср балл	3,8	4,4	3,8	4,1	4,7	4,4	4,3	4,5	3,9
	Ср балл	На «4»и «5»	16	22	19	20	22	22	22	22	10

	л 4,2	% каче ства	72	100	72	90	100	100	100	100	81
4А 4Б	48 ч Ср бал л 4,2	Ср балл	3,75	4,3	3,85	4,1	4,75	4,8	4,3	4,5	4,0
		На «4»и «5»	31	43	36	41	48	44	48	48	31
		% каче ства	62,5	93,5	71,5	88,5	100	100	100	100	84

Русский язык

Контрольный диктант.

Класс	Количество учащихся		Выполнена работа на:				% успе- вае мости	% качества	Сред- ний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
	По списку	Писали							
4 «А»	24	24	6	9	8	1	96%	62%	3,8
4 «Б»	22	22	3	13	4	2	90%	72%	3,7
Всего	46	46	9 19%	22 48 %	12 26 %	3 6 %	93%	67%	3,75

Анализ ошибок, допущенных в контрольном диктанте.

Класс	Сочетания жи-ши, ча-ща, чу-щу, чк, чн	Большая буква в именах соб- стве	Ь и ъ -разделительные	Ь – показатель мягкости	Звонкие и глухие согласные в корнях слов	Безударные гласные в корне слова, проверяемые ударени-	Слова с неизносимыми согласными	Раздельное написание со сло- вами	Безударные гласные, не про- веряемые ударением	Падежные окончания имён существительных и прилага-	Ь после шипящих в окончани- ях глаголов 2л. ед. числа
4«А» 24 ч	1			4	1	5		-	2	2	1
	4 %			16 %	4%	21%			8%	8%	4%
	-	-	-	2	2	11	1	2	10	2	6

4«Б» 22ч	-	-	-	9%	9%	50%	4%	9 %	45%	9%	27%
Всего 46ч	2	4	3	1	1	19	3	3	8	9	12
	6%	12%	9%	3%	3%	58%	9%	9%	24%	27%	36%

Типичные ошибки.

№ п/п	Темы	4 класс	
		Кол-во оши- бок	Процент ошибок
1	Ь после шипящих в окончаниях глаголов 2 лица, ед. числа	12	36%
2	Безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением	19	58%
3	Раздельное написание предлогов со словами (с местоимениями)	3	9%
4	Безударные гласные, не проверяемые ударением	8	24%
5	Употребление Ъ и Ь разделительных знаков	3	9%
6	Ь – показатель мягкости	1	3%
7	Парные звонкие и глухие согласные в корне слова	1	3%
8	Правописание сочетаний жи-ши, ча-ща, чу-щу, чк-чн	1	3%
9	Употребление прописной буквы в начале предложения, в именах собственных	2	6%
10	Слова с непроизносимыми согласными	3	9%
11	Падежные окончания имён существительных и прилагательных	9	27%

Контрольное списывание

Класс	Количество учащихся		Выполнена работа на:				% успеваемости	% качества	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
	По списку	Писали							
4 «А»	24	22	6	9	6	1	95%	65%	3,9
4 «Б»	22	22	6	8	7	1	95%	63%	3,8
Всего	46	44	12	17	13	2	-	-	-
%			27%	39%	29%	4%	95%	64%	3,85

Предложенный для списывания текст 70% обучающихся списали аккуратно, каллиграфически правильно, без исправлений, т.е. в соответствии с требованиями.

Допустили ошибки:

18% пропуск, замена, искажение слов;

15% перенос слов;

24% написание безударной гласной в корне слов, проверяемой ударением.

В процессе изучения русского языка у обучающихся начальной школы сформировано отношение к правильной устной и письменной речи. Они получили начальные представления о нормах русского литературного языка (орфоэпических, лексических, грамматических). У них сформированы коммуникативные учебные действия, необходимые для участия в диалоге, заложены основы успешной учебной деятельности, обеспечена готовность обучающихся к дальнейшему образованию.

Анализируя **ошибки**, допущенные обучающимися в итоговых контрольных работах, можно выделить следующие проблемы:

- * отсутствие у некоторых обучающихся орфографической зоркости,
- * непрочное (поверхностное) усвоение обучающимися теоретических сведений (правил) русского языка и недостаточный уровень сформированности у обучающихся умения применять полученные знания на практике;
- * недостаточная сформированность общеучебных умений и навыков, отражающая учебную самостоятельность (принятие учебной задачи, умение подбирать способ решения учебной задачи, адекватный поставленной цели, контроль и самоконтроль).



Литературное чтение

	4 «А»	4 «Б»	всего	%
Прочитали незнакомый текст без ошибок	4	3	7	15
Классификация ошибок:				
<i>пропуск, замена, искажение букв, перестановка</i>	5	8	13	28
<i>повторы слогов, слов</i>	2	9	11	23
<i>неверная постановка ударения в словах</i>	4	8	12	26
<i>неверное прочтение окончаний слов</i>	4	9	13	28
Способ чтения:				
<i>по слогам</i>	-	-	-	-
<i>слог + целое слово</i>	-	6	6	13
<i>целыми словами</i>	24	16	40	87
Темп чтения:				
Меньше 50 слов	-	-	-	-
<i>От 50 до 80 слов</i>	4	10	14	30
От 80 до 100 слов	10	8	18	40
100 и более слов	10	4	14	30

Уровень понимания прочитанного				
Выше нормы-1 уровень,	15	9	24	52
Норма-2 уровень	9	13	22	48

В результате обучения литературному чтению обеспечена динамика в формировании темпа чтения, готовность обучающихся к дальнейшему образованию, достигнут необходимый уровень читательской компетентности, речевого развития, сформированы универсальные действия, отражающие учебную самостоятельность и познавательные интересы. Выпускники овладели техникой чтения, приемами понимания прочитанного и прослушанного произведения, элементарными приемами анализа текстов, научились пользоваться словарями и справочниками.

Анализируя результаты проверки техники чтения можно отметить следующее:

15% обучающихся прочитали текст без ошибок.

Больше всего допущено ошибок на пропуск, замену, искажение слов, чтение окончаний слов; неверную постановку ударений в словах.

87% читают целыми словами, 13 % целыми словами и слогами.

Темп чтения от 80 до 100 слов (и более) у 40% обучающихся,

у 30% обучающихся темп чтения от 50 до 80 слов,

100% обучающихся понимают прочитанный текст.

Математика

Контрольная работа.

Класс	Количество учащихся		Выполнена работа на:				% успеваемости	% качества	Средн. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
	По списку	Писали							
4 «А»	24ч	24ч	8	9	7	1	96%	70%	4,1
4 «Б»	22ч	22ч	6	9	7	-	100%	68%	3,9
Всего	46ч	46ч	14 30%	18 75%	14 30%	1 2%	98%	69%	4

Анализ ошибок, допущенных в контрольной работе.

Класс	Задача			Вычислительные навыки					Периметр, площадь			Величины
	Решил правильно	Не решил задачу	Ошибки в вычислениях	Умножение	Деление	Сложение	Вычитание	Порядок действий	Периметр	Площадь	Ошибки в вычислениях	
4 «А»	21ч	3ч	-	3ч	2ч	3ч	1ч	3ч	2ч	4ч	-	3ч
24ч	87 %	12 %	-	12 %	8 %	12 %	4 %	12 %	8 %	16 %	-	12 %

4 «Б»	21ч	1ч	-	3ч	7 ч	2ч	2ч	2ч	4ч	2ч	-	3ч
22ч	95 %	5 %	-	13 %	31 %	9 %	9 %	9 %	18 %	9 %	-	13 %
Всего	42ч	4ч	-	6ч	9ч	5ч	3ч	5ч	6ч	6ч	-	6ч
46ч	91 %	8 %	-	13 %	37 %	10 %	6 %	10 %	13 %	13 %	-	13 %

Анализ контрольной работы по курс начальной школы показал, что 90% обучающихся справились с работой успешно:

91% - правильно решили задачу;

40% - без ошибок выполнили арифметические вычисления;:

74% - нашли периметр и площадь.

Средний балл обученности - 4б.

Процент качества выполненной работы - 69%



У обучающихся начальной школы сформированы математические представления, умения и навыки, которые обеспечат успешное овладение математикой в основной школе.

Для осуществления внешней оценки уровня достижений выпускников начальной школы и оценки метапредметных результатов разработан специальный инструментарий: комплексные проверочные работы на межпредметной основе. Они охватывают в целом все наиболее существенные и значимые для дальнейшего обучения в основной школе аспекты. Раздельной оценке подлежат достижения базового уровня требований к подготовке, связанного с таким показателем достижения планируемых результатов, как «Выпускник научится», и повышенных уровней подготовки, связанного с таким показателем достижения планируемых результатов, как «Выпускник получит возможность научиться». Оценка общей успешности выполнения работы ведется на основе суммарных баллов, полученных за основную и дополнительную части. В этом случае результаты интерпретируются с позиций достижения/недостижения базового и повышенного уровней освоения курсов математики, русского языка, чтения. Таким образом, результаты комплексной работы 4-классников позволяют определить степень их готовности к обучению по новым ФГОС ООО в 5 классе.

Одним из условий формирования предметных и метапредметных УУД стало активное включение обучающихся в реализацию научно – образовательного проекта ОУ «Формирование новой модели преподавания предметов естественно - математического цикла в условиях введения ФГОС ОО» и участие в конкурсах естественно-научного направления.

Конкурс исследовательских работ и творческих проектов «Я -исследователь»

Название секции	Кол-во участников	Процент	Кол-во призеров
«Живая природа»	5	25%	3
«Неживая природа»	2	10%	2
«Физика-техника»	8	40%	6
«Гуманитарная»	5	25%	2
Всего:	20 участников	100%	13 призеров
Естественно-научное направление	15 участников	75%	11 призеров

Международная Олимпиада по основам наук в начальных классах

Название предмета	Кол-во участников	Процент	Кол-во призеров
Русский язык	7	15%	4
Лит. чтение	9	20%	6
Математика	17	40%	6
Окруж. мир	11	25%	9
Всего:	44 участника		25 призеров
Естественно-научное направление	31 участник	65%	15 призеров

Общероссийская предметная Олимпиада «Олимпус» для выпускников начальной школы

Название предмета	Кол-во участников	Процент	Кол-во призеров
Русский язык	7	15%	4
Лит. чтение	9	20%	6
Математика	17	40%	6
Окруж. мир	11	25%	9
Всего:	44 участника		25 призеров
Естественно-научное направление	31 участник	65%	15 призеров

Аналитическая записка

**"О ходе и результатах государственной (итоговой) аттестации выпускников
9, 11 классов в 2011-2012 учебном году"**

1. Основания для анализа

- Контрольно-аналитические материалы по результатам внутришкольного контроля.
- Информационные записки руководителей школьных методических объединений и предметных кафедр «О соответствии экзаменационных материалов требованиям ГОС».
- Аналитические записки и статистические материалы учителей-предметников «О результатах прохождения ГИА в 9,11 классах».

2. Характеристика образовательной системы

Закончили курс основной школы – 58 выпускников.

Закончили курс среднего (полного) общего образования – 41 выпускник.

Все классы, кроме 10-11, общеобразовательные с дифференциацией второй половины дня, ориентированной на развитие индивидуальных способностей обучающегося, личностное и профессиональное самоопределение, осуществляемое с учетом индивидуальных образовательных потребностей, а также психолого-педагогических рекомендаций школьного педологического консилиума, особенностей и требований социума. Обучение на 3 ступени организовано в профильных группах обществоведческой и естественно-математической направленности, по ИУП.

2.1. Кадровые ресурсы

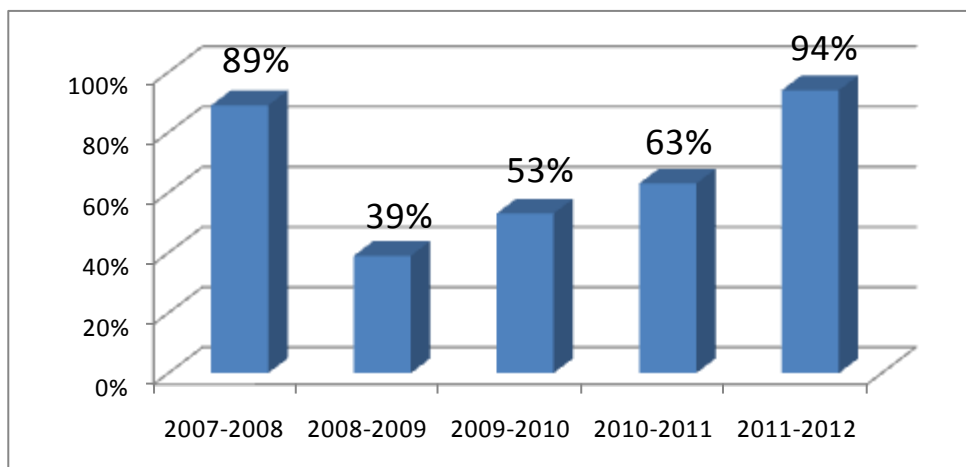
2.1.1. Качественный состав педагогического коллектива

класс	всего педагогов	высшей категории	I категории	II категории	без категории
9	18	2	14	2	-
11	19	4	13	2	-

2.1.2. Прохождение курсов повышения квалификации

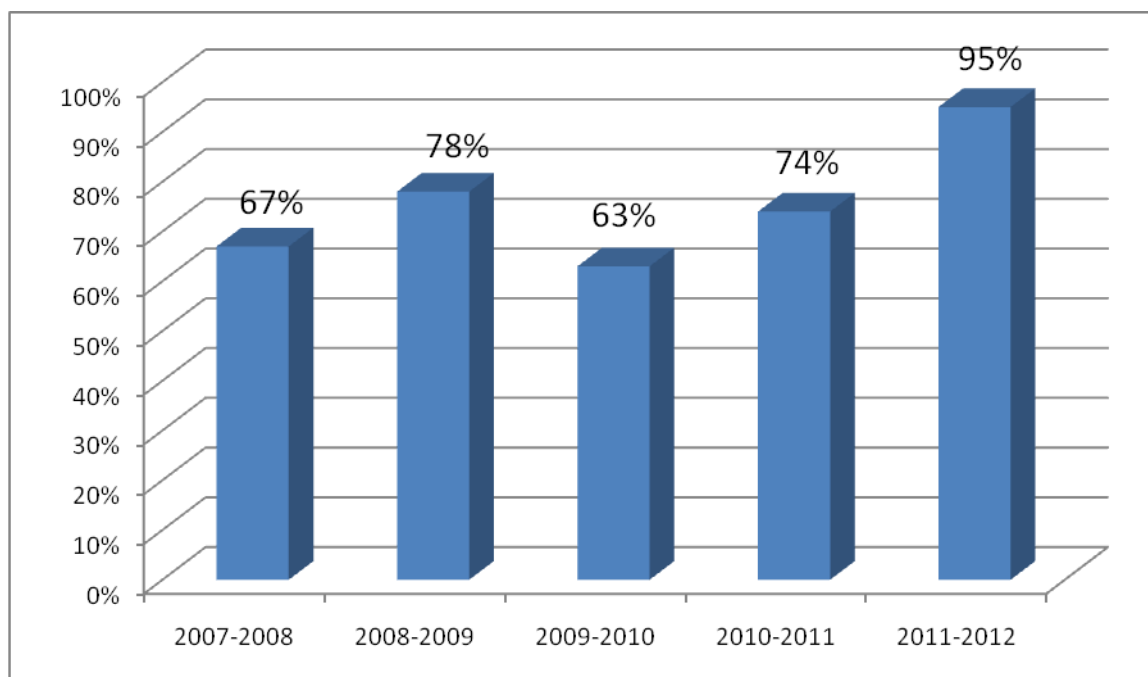
В 2011-2012 учебном году из 18 работающих в 9-х классах педагогов прошли курсы повышения квалификации – 17 человек, т.е. 94%.

**Сравнительная таблица повышения квалификации педагогов,
работающих в 9-х классах, за пять лет**



В 2011-2012 учебном году из 19 педагогов, работающих в 11-х классах, прошли курсы повышения квалификации 18 человек, т.е. – 95%.

**Сравнительная таблица повышения квалификации педагогов,
работающих в 11-х классах, за пять лет**



В 2011-2012 году при прохождении курсов повышения квалификации педагоги школы в основном уделяли внимание вопросам:

- Обучение тьюторов по подготовке к проведению ГИА-9 в новой форме;
- Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- Семинары-практикумы по проведению стандартизированных форм ГИА обучающихся;
- Введение ФГОС общего образования: содержание и технологии;
- Совершенствование системы воспитательной работы.

3. Результаты государственной итоговой аттестации в 2011-2012 учебном году

Итоговая аттестация – это совокупность последовательных мероприятий, направленных на достижение конечного результата – готовности выпускника к жизни.

Основная цель ГИА – установление соответствия уровня и качества подготовки выпускников требованиям государственного образовательного стандарта.

Для реализации индивидуального подхода и оценки образованности, наряду с обязательными письменными экзаменами выпускники сдают экзамены по выбору.

3.1. Данные о результатах за курс основной школы за 5 лет.

№	параметры	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
1	всего прошли ГИА	41	49	54	46	58
2	на "4" и "5"	12	14	11	12	18

3	% качества по ГИА	29%	29%	26%	26%	31
4	средний балл ГИА	3,75	4,47	3,7	3,88	3,98
5	аттестат особого образца	-	-	2	3	4
6	Средний балл выпускника	3,2	3,8	3,76	3,98	3,87

Анализ таблицы показывает:

- На протяжении пяти последних лет количество девятиклассников в среднем остается на уровне 46,6 человек, в этом учебном году – 49,6
- При прохождении государственной итоговой аттестации уровень качества обученности выпускников на уровне 26-29%, в этом учебном году – 31%
- Средний балл выпускника основной школы по ГИА составляет в среднем за пять последних лет 3,95 балла;
- Средний балл аттестата соответственно составляет 3,72;

3.2. Данные о результатах за курс средней школы за 5 лет

№	параметры	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
1	всего прошли ГИА в 11-х кл.	48	40	42	40	41
2	Золотая медаль	2	1	-	1	1
3	Серебряная медаль	4		5	3	3
4	Похвальная грамота	5	6	6	11	13
5	Средний балл выпускника	4	3,93	4	4,04	4,0

Анализ таблицы показывает:

- Последние годы стабильно число выпускников;
- Процент медалистов ежегодно стабилен, он составляет от 7% до 12% от общего количества выпускников;
- Стабильным является и показатель награжденных Похвальной грамотой «За особые успехи в учении » от 15% до 21% от общего количества выпускников; количество награжденных в 2011-2012 учебном году составило 31%.
- Средний балл аттестата так же составляет $3,9 \pm 0,2$;

3.3. Сведения о выпускниках 9, 11 классов 2011-2012 учебного года

класс	всего выпускников	число не допущенных до ГИА	число освобожденных (щадающий режим)	число проходивших ГИА	число выпускников, окончивших на "4" и "5"	число медалистов		число получивших аттестат особого образца
						"Золото"	"Серебро"	
9	58	-	-	58	18	-	-	4
		-	-	100%	31%	-	-	7%
11	41	-	-	41	19	1	3	4
		-	-	100%	46%	2%	6%	10%

Результаты государственной (итоговой) аттестации в 9 классах

количество выпускников	Сдали экзамены на «4»-«5»	средний балл
58	26%	3,88

На 30 мая 2012 года в 9-х классах обучались – 58 учащихся.

Допущены к государственной (итоговой) аттестации – 58 обучающихся, в щадящем режиме (из них) – 0 обучающихся.

Прошли успешно государственную (итоговую) аттестацию и получили аттестат об основном общем образовании – 58.

Закончили обучение с Похвальной грамотой МО РФ "За особые успехи в изучении отдельных предметов" – 8 человек, т.е. 14%;

на "4" и "5" – 14 человек – 30%;

средний балл выпускника – 3,87. Данный показатель колеблется с 2004-2005 учебного года на уровне $\pm 0,4$.

Результаты обязательных экзаменов

Выпускники девятых классов, завершившие освоение общеобразовательных программ основного общего образования, сдавали обязательные экзамены по русскому языку и алгебре в новой форме.

Предмет	кол-во сдававших экзамен	% от общего кол-ва выпускников	выбор предметов по формам	5	4	3	Ф.И.О. учителя	категория
математика	58	100%	1. ГИА в новой форме 2. Традиционная форма				Созник М.А. Сизихина Н.С.	1 1
русский язык	58	100%		8 9	11 5	27 8	О.Ю. Шабалина С.А. Тураева	1

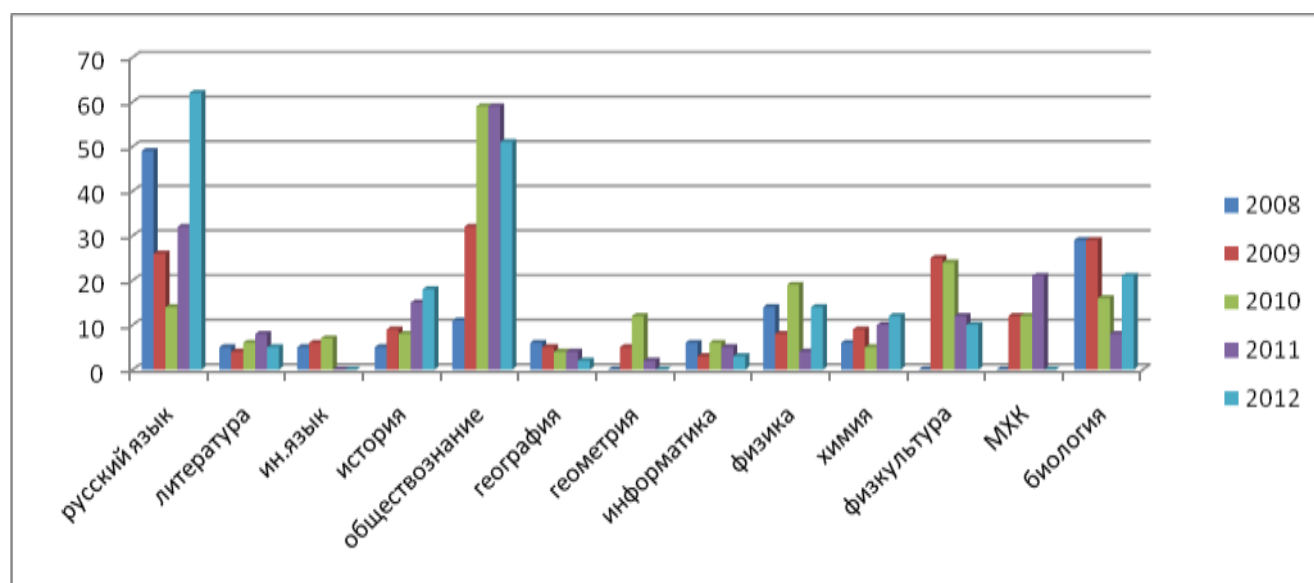
Экзамен по математике написали на «4» и «5» 28 выпускника, т.е. 61% , русский язык на «4» и «5» сдали 33 выпускников, т.е. 56%. Подробный качественный анализ результатов экзаменов по русскому языку и математике составлен учителями предметниками.

Выбор предметов на Государственную итоговую аттестацию в 9-х классах (сравнительный данные за 5 лет)

предмет	педагог	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-12
		%	%	%	%	%
русский язык	Лепаловская Л.С.	-	-	-	-	
	Махова Н.В.	49	-	-	-	-
	Шунта Л.В.	-	27	-	-	-
	Шабалина О.Ю.	-	27	15	6	36
	Тураева С.А.	-	-		-	22
Литература	Махова Н.В.	-	-	-	-	-
	Лепаловская Л.С.	5	-	-	-	-

	Шунта Л.В.	-	4	-	-	-
	Тураева С.А.	-	-	6	-	2
	Шабалина О.Ю.	-	-	-	4	1
иностранный язык	Макарова В.Л.	-	-	7	-	-
	Хребтенко Г.А.	-	6	-	-	-
	Левина А.С.	-	-	-	-	-
история	Жилина М.Г.	5	-	-	-	-
	Стрелец В.Я.	5	-	-	-	-
	Шабалин С.А.	-	10	9	-	11
обществознание	Шешина Т.В.	-	-	-	15	-
	Стрелец В.Я.	12	-	-	-	-
	Шабалин С.А.	-	33	62	-	-
	Шешина Т.В.	-	-	-	-	-
	Зуднева П.Н.	-	-	-	28	-
	Туманова Н.Л.	-	-	-	-	30
география	Байдина И.Ф.	7	6	4	2	1
геометрия	Баженова С.А.	-	-	13	1	-
	Сизихина Н.С.	-	6	-	-	-
информатика и ИКТ	Лещина Е.Ю.	-	2	6	5	2
	Бутыгина Е.Б.	7	-	-	-	-
физика	Вагапова Е.С.	15	8	-	-	-
	Глазкова Н.Л.	-	-	20	2	8
химия	Гапанович Н.А.	7	10	6	5	7
биология	Луганская А.Ю.	-	-	16	8	12
	Чернятьева Г.М.	29	29	-	-	-
физическая культура	Свалов В.В. Лукин С.И. Луганский А.А.	-	27	26	6	6
Технология	Созник М.А.	2,5	6	-	-	-
	Ярославцев С.Г.	2,5	-	4	-	-
МХК	Порошина Е.Г.	-	14	13	10	-

Выбор предметов на ГИА-9 в сравнении за пять лет



Для ГИА в вариативной части 9-классники выбрали 10 предметов.

Наиболее востребованные в качестве экзаменов по выбору учебные предметы:

русский язык	13%	учитель	Шабалина О.Ю. Тураева С.А.
обществознание	61%	учитель	Туманова Н.Л.
история	33%	учитель	Шабалин С.А.
физика	20%	учитель	Глазкова Н.Л.
биология	17%	учитель	А.Ю.Луганская

Формы сдачи экзаменов по выбору за курс основной школы

Форма сдачи	число выборов	% от числа выборов
билеты	2	1%
тесты	113	98,5%
реферат	1	0,5%

98,5 % девятиклассников выбирают тесты, что объясняется необходимостью подготовки к ЕГЭ в 11 классе;

Сравнительный анализ результатов экзаменов в обязательной и вариативной части

	2007-08	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
Уровень качества за обязательные экзамены	29%	51%	36%	51%	48 %
Средний балл за обязательные экзамены	3,3	3,7	3,5	3,65	3,72
Уровень качества в вариативной части	76%	65%	65%	75%	68,2 %
Средний балл за экзамены по выбору	4	4,5	3,78	4,1	3,8

Уровень качества за обязательные предметы в сравнении за пять лет составил 43 %, в вариативной части – 72,2. Средний балл за обязательные предметы - 3,57 балла, средний балл за экзамены по выбору – 4,03. Более высокий уровень качества и средний балл за экзамены по выбору позволяют судить об осознанности выбора девятиклассников, о сформированности ведущих мотивов учения к моменту окончания основной школы.

Количество сдавших ГИА-9 на повышенные оценки и средний балл 2011-12 учебный год

Обязательные экзамены

Предмет	учитель	Всего	На 4 и 5	Средний балл
1.Русский язык	Шабалина О.Ю.	36	17	3,61
	Тураева С.А.	22	14	4,2
2.Алгебра	Созник М.А.	22	13/59%	3,81
	Сизихина Н.С.	36	12/33%	3,27

Экзамены по выбору

Предмет	учитель	Всего	На 4 и 5	Средний балл
1.Русский язык	Шабалина О.Ю.	27/47%	18/67%	3,7

	Тураева С.А.	9/16%	5/56%	3,6
2.Литература	Шабалина О.Ю.	1/1%	1/100%	4
	Тураева С.А.	2/3%	0	3
3.История	Шабалин С.А.	11/19%	9/82%	4,3
4.Информатика	Лещина Е.Ю.	2/3%	0	3
5.Физика	Глазкова Н.Л.	8/14%	4/50%	3,8
6.География	Байдина И.Ф.	1/1%	1/100%	5
7..Химия	Гапанович Н.А.	7/12%	4/57%	4
8..Биология	Луганская А.Ю.	12/21%	5/42%	3,6
9.Обществознание	Туманова Н.Л.	30/52%	21/70%	3,5
10.Физ культура	Свалов В.В.	6/13%	4/67%	3,8
ГИА по выбору		116	72 - 60%	3,8
Основную школу			18 чел.31%	3,98

Соответствие годовых отметок экзаменационным в 9 классах.

предмет	КОЛ-ВО	ГОДОВАЯ																выше годовой		соответствует		ниже годовой	
		5				4				3				2									
		ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ																					
		5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2						
		чел	%	чел	%	чел	%																
математика	58	3	1		-	3	14	4	-	-	4	29	-	-	-	-	-	7	12	46	79	5	9
русский язык	58	6	-	-	-	15	9	2	-	-	6	20	-	-	-	-	-	20	34	34	58	4	8
русский язык	36	1	-	-	-	1	13	1	-	-	8	12	-	-	-	-	-	9	25	26	72	1	3
биология	12	3	-	-	-	-	1	1	-	-	1	6	-	-	-	-	-	1	8,5	10	83	1	8,5
информатика	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2	100	-	-
обществознание	30	5	-	-	-	-	14	7	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3	10	24	80	3	10
история	11	1	4	-	-	1	3	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	1	9	9	82	1	9
физика	8	2	-	-	-	-	2	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	1	12	7	88	-	-
география	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100	-	-
литература	3	2	-	-	-	1	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	1	25	2	75	-	-
химия	7	2	-	-	-	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	32	3	43	3	43
физ-ра	6	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	17	5	83	-	-
всего	232	27	5	-	-	22	63	17	-	-	21	67	-	-	-	-	-	45	20	169	72	18	8
2010-11 уч год	184	25	4	-	-	19	47	22	-	-	20	47	-	-	-	-	-	38	20,6	119	64,6	27	14,7

100% выпускников основной школы готовы продолжить образование. В значительной степени ориентированы на обучение на 3 ступени образования в своей школе – 52 выпускника, планируют обучение в ССУЗах – 3, НПО - 1, в других ОУ -1, кадетская школа -1

Соответствие годовых отметок экзаменационным в 9 классах в сравнении за пять лет

	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
учащиеся подтвердили годовые оценки	71%	69%	76%	64,6%	%
учащиеся получили оценку выше годовой	23%	21%	12%	20,6%	%

учащиеся получили оценку ниже годовой	6%	10%	12%	14%	%
---------------------------------------	----	-----	-----	-----	---

Анализ таблицы показывает, что большинство учащихся, т.е. 64,6%, подтверждают годовые оценки, т.е. знания и умения учащихся, уровень сформированности компетенций оценивалась педагогами достаточно адекватно.

Результат обязательных экзаменов учащихся 9 классов

предмет	сдавали эк-замен	5		4		3		качество %	средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
математика	58	5	11	23	50	18	39	61	3,7
русский язык	58	17		14		26	59	41	3,6
ВСЕГО:	116	13	28%	34	37%	45	49%	51	3,65

Результат экзаменов по выбору учащихся 9 классов

Предмет	учитель	Всего	На 4 и 5	Средний балл
1.Русский язык	Шабалина О.Ю.	27/47%	18/67%	3,7
	Тураева С.А.	9/16%	5/56%	3,6
2.Литература	Шабалина О.Ю.	1/1%	1/100%	4
	Тураева С.А.	2/3%	0	3
3.История	Шабалин С.А.	11/19%	9/82%	4,3
4.Информатика	Лещина Е.Ю.	2/3%	0	3
5.Физика	Глазкова Н.Л.	8/14%	4/50%	3,8
6.География	Байдина И.Ф.	1/1%	1/100%	5
7..Химия	Гапанович Н.А.	7/12%	4/57%	4
8..Биология	Луганская А.Ю.	12/21%	5/42%	3,6
9.Обществознание	Туманова Н.Л.	30/52%	21/70%	3,5
10.Физ культура	Свалов В.В.	6/13%	4/67%	3,8
ГИА по выбору		116	72 - 60%	3,8
Основную школу			18 чел.31%	3,98

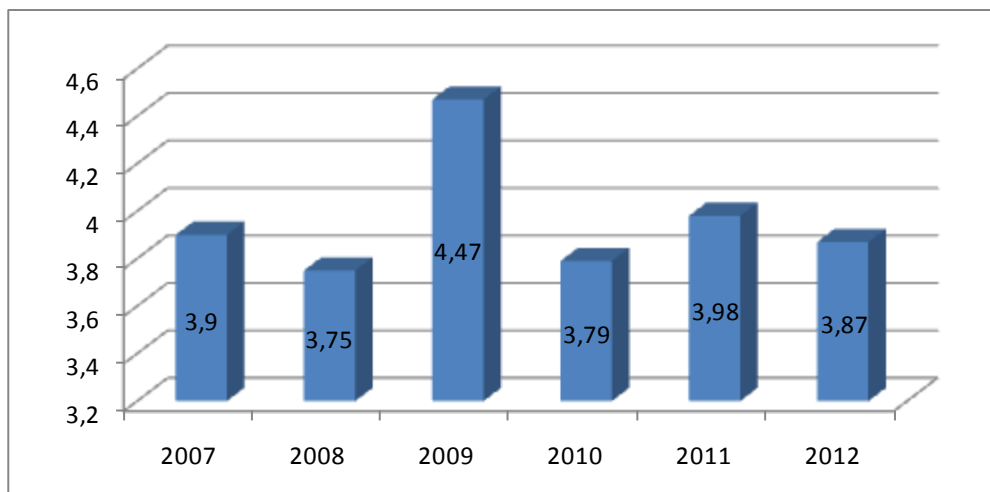
При прохождении ГИА девятиклассники получили в среднем 4,1 балла, что выше результата 2009-2010 учебного года на 0,23 балла. Результаты по качеству обученности выше прошлогодних на 10%. По истории, физике, литературе, географии, химии, геометрии, физической культуре качество составило 100%, что свидетельствует о серьезной подготовке обучающихся 9-х классов к сдаче экзаменов по выбору.

К моменту окончания обучающимися 9 класса каждым учеником определяется вариант дальнейшего обучения. Ежегодно более 80% выпускников идут в 10 класс, где создаются условия для профилирования различными способами и в направлении, соответствующем выбору ученика.

С 2008-2009 учебного года обучение десятиклассников ведется по индивидуальным учебным планам, в двух профильных группах, обществоведческой и естественно-математической направленности.

Практика показывает, что приемлемый результат профильного обучения в средней школе получается, если средний балл выпускника равен $3,7 \pm 0,1$.

Средний балл выпускника основной школы за пять лет



В последние годы средний балл выпускника основной школы достаточно стабилен, что является показателем системности работы педагогического коллектива в средней школе.

Готовность выпускников основной школы к продолжению образования

год	всего	МОУ СОШ		ССУЗ		УНПО	
2007-08	41	40	97,5%	1	2,5%	-	-
2008-09	49	41	84%	-	-	8	16%
2009-10	54	49	91%	-	-	5	9%
2010-11	46	43	94%	2	4%	1	2%
2011-12	58						

Выпускники основной школы 2012 г. в значительной степени сориентированы на выбор специализации на III ступени обучения.

Результаты Государственной (итоговой) аттестации обучающихся 11 классов за курс средней школы

Количество выпускников	Преодолели границу «сдал / не сдал» при сдаче ЕГЭ	Средний балл свидетельства о результатах ЕГЭ
41	100%	53,34

На 30.05.2012 г. в 11 классах обучались 41 человек.

Допущены к Государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ – 41 обучающийся.

Успешно прошли ГИА и получили документ об образовании соответствующего образца – 41 обучающийся.

Награждена золотой медалью «За особые успехи в учении» Жилина Ксения, серебряной медалью 3 выпускников (Смирнова Анастасия, Куликова Ксения, Шиляева Ольга), 10 % от общего количества выпускников.

Награждены Похвальной грамотой "За особые успехи в изучении отдельных предметов" 13 обучающихся, 32% от общего количества.

Сдавали обязательные экзамены в форме ЕГЭ 41 обучающихся, т.е. 100%;

Сдавали экзамены по выбору в форме ЕГЭ - 40 человека, что составило 98 % от общего количества выпускников; из них

- выбирали один предмет для сдачи экзамена – 19 человек, т.е. 46%
- выбирали два предмета – 20 человек, т.е. 49%
- выбирали четыре предмета – 1 человек, 2,5%
- сдавали только обязательные экзамены в форме ЕГЭ – 1 человек, т.е. 2,5 %.

Результаты ЕГЭ по предметам по выбору (количество и процент)

	всего	ниже миниму- ма	преодо- лели границу «сдал / не сдал»	более 70 баллов	2010 г.	2011г.	2012г
Обществознание	27 66%	0	27 100%	1 3,7%	57,5	61	57,62
Биология	6 15%	0	6 100%	0	55,1	56,7	53,83
История	8 20%	0	8 100%	2 25%	48,19	52,5	54,75
Физика	13 32%	3 23%	10 77%	0	48	42,29	40,5
Литература	2 5%	0	2 100%	1 50 %	27	52,7	68,5
Химия	3 7%	2 66%	1 33%	0	62,5	49,5	36
ИКТ	1 2%	0	1 100%	0	56,7	59	
Иностранный яз.	1 2%	0	1 100%	0	0	90	62

Общие результаты государственной (итоговой) аттестации за курс средней школы в 2012 году

предмет	сдавали экзамен	% от общего кол-ва выпускни- ков.	мин. балл, уст. Рособр- надзо- ром	средн. балл	Разница	% сдав- ших	Ф.И.О. учителя	Кв. кат.
русский язык	41	100%	36	62,6	+26,6	100%	Шабалина О.Ю. Тураева С.А.	I
	19	46%	36	63	+27	100%		I
	22	54%	36	62,3	+26,3	100%		I
математика	41	100%	24	45,0	+21	100%	Баженова С.А.	I
история	8	20%	32	54,75	+22,75	100%	Шабалин С.А.	I
обществознание	27	66%	39	57,6	+18,6	100%	Шабалин С.А.	I
биология	6	15%	36	53,83	+36	100%	Луганская А.Ю.	I
физика	13	32%	36	40,5	+4,5	77%	Вагапова Е.С.	I
химия	3	7%	36	36	0	33%	Гапанович Н.А.	I
информатика	1	2 %	40	62	+22	100%	Лещина Е.Ю.	I
литература	2	5%	32	68,5	+36,5	100%	Тураева С.А..	I
английский язык	1	2%	23	48	+25	100 %	Макарова В.Л.	I
ВСЕГО:	143	-	-	53	-	96,5%	-	-

Из приведенной таблицы следует, что разница между минимальным баллом, установленным Рособрнадзором и средним баллом, набранным выпускниками 2011-2012 г. при прохождении государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, составляет по разным предметам от 4,5 до 36,5 баллов в сторону увеличения.

Выводы:

1. 100% выпускников успешно сдали обязательные экзамены по русскому языку и математике.
2. Средний балл, полученный выпускниками на ГИА, значительно выше в сравнении с минимальным количеством баллов, установленных Рособрнадзором (увеличение составляет от 4,5 до 36,5 баллов);
3. В 2011-2012 учебном году средний балл за экзамены по выбору в форме ЕГЭ составил 52,88 балла.
4. Многим выпускникам, несмотря на серьезную подготовку к экзаменам, помешало получить более высокие баллы волнение, с которым им не удалось справиться
5. Учителями предметниками проведен глубокий анализ результатов ЕГЭ 2011 года, результаты анализа предъявлены на заседаниях ШМО, с учетом чего сформулированы предложения по корректировке рабочих программ для педагогов, работающих в выпускных классах в 2011-2012 учебном году, организовано разноуровневое обучение на элективных курсах.
6. Успешной сдаче экзаменов способствовало использование педагогами в большем объеме информационно-коммуникативных технологий в обучении.
7. Большинство педагогов сформирован комплекс инструментария диагностических процедур, обеспечивающих определение качества образования на основе компетентностного подхода.

Подробный качественный анализ результатов обязательных экзаменов по русскому языку и математике составлен учителями предметниками.

Выбор предметов на ЕГЭ в 11-х классах

предмет	педагог	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
		% от общего кол-ва выпускников	% от общего кол-ва выпускников	% от общего кол-ва выпускников	% от общего кол-ва выпускников
история	Шабалин С.А.	5	-	20	20
	Шешина Т.В.	18	36	-	
обществознание	Шабалин С.А.	18	-	55	66
	Шешина Т.В.	30	-	-	
	Тураева Л.П.	-	45	-	
география	Байдина И.Ф.	2,5	-	-	-
физика	Созник П.Н.	10	-	-	
	Вагапова Е.С.	-	5	17,5	32
химия	Гапанович Н.А.	5	10	15	7
биология	Луганская А.Ю.	33	19	22,5	15
литература	Лепаловская Л.С.	-	2	-	
	Шунта Л.В.			10	
	Шабалина О.Ю.			5	
	Тураева С.А.				5
информатика	Лещина Е.Ю.	-	10	2,5	2
английский язык	Закирина Ф.Р.	-	-	2,5	
	Макарова В.Л.				2

Результаты сдачи экзаменов в форме ЕГЭ

Средний балл в вариативной части	52,88
Средний балл за обязательные экзамены	53,8

Более высокий средний балл вариативной части (разница составляет 0,61) по сравнению с обязательными экзаменами позволяет судить об осознанности выбора, о реализации индивидуальных способностей выпускников, о достаточном уровне сформированности мотива профессионально-жизненного самоопределения.

Достаточно эффективной является организация обучения в форме элективных курсов, а так же дифференцированный подход к организации профильной подготовки во второй половине дня.

Результаты сдачи экзаменов выпускниками, посещавшими и не посещавшими элективные курсы

Предмет	Кол-во выпускников сдававших экзамен	Кол-во выпускников регулярно посещающих элективные курсы	% посещающих элективный курс	Результат выпускников, посещающих элективные курсы, в баллах	Результат выпускников, не посещающих элективные курсы, в баллах
Математика	41	40	100	45	-
Русский язык	41	40	100	62,6	-
История	8	6	75	43-82	39-40
Обществознание	27	24	89	49 -72	43-44
Физика	13	10	77	36- 54	26-33
Химия	3	1	100	45	29-34
Биология	6	5	83	51-67	41
Информатика	1	1	100	62	-
Литература	2	2	100	50-87	-
Английский язык	1	1	100	48	-

Анализ данной таблицы показывает, что организация системы элективных курсов эффективна, подбор образовательных программ и методик выполнены педагогами образовательного учреждения на высоком качественном уровне, что подтверждают высокие баллы выпускников.

Выпускники, не в полном объеме изучившие программу элективных курсов и не сумевшие выстроить оптимальный алгоритм самостоятельной подготовки к экзаменам по выбору, с тестами ЕГЭ не справились.

Результаты сдачи ЕГЭ обучающихся, награжденных серебряными медалями «За особые успехи в учении»

№п/п	ФИО медалиста	Предмет	Балл
1.	Жилина Ксения	Русский язык	95
		Математика	63
		Английский язык	48
		Обществознание	72
		Литература	87
		История	82
2.	Смирнова Анастасия	Русский язык	62
		Математика	52
		Обществознание	65

3.	Куликова Ксения	Русский язык Математика ИКТ Физика	90 60 62 42
4.	Шиляева Ольга	Русский язык Математика Обществознание	76 63 67

Медалисты 2012 года показали достаточно высокие баллы по русскому языку, математике, обществознанию.

Сравнительные результаты медалистов

ФИО	Русский язык	Математика	Обществознание	История	Химия	физика	Литература	Иност. язык
Жилина Ксения	95	63	72	82			87	48
Смирнова Анастасия	62	52	65					
Куликова Ксения	90	60				42		
Шиляева Ольга	76	63	67					
	80,75	59,5	68	82		42	87	48

Сравнительная таблица среднего балла медалистов при прохождении ГИА за три учебных года

Средний балл по предметам:	2009-2010	2010-2011	2011-2012
Русский язык	70,4	78	80,75
Математика	48,4	48	59,5
Обществознание	67	69	68
История России	60,3	62	82
Химия	73	62	-
Биология	73,5	60	-
Физика			42
Информатика			62
Литература			87
Английский язык		92	48
Общий средний балл по ГИА	65,4	67	66

Сравнение среднего балла медалистов трех лет показывает средний балл по русскому языку 76,5, по математике - 51,6 баллов, по обществознанию - 68, по истории 68,1. Что выше показателей прошлого года. Медалисты – выпускники этого года выбирают для сдачи по выбору предметы обществоведческой направленности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Результаты ЕГЭ по обязательным предметам (количество и процент)

	Всего	пере- сдача	ниже мини- мума	Преодоле- ли границу «сдал / не сдал»	более 70 баллов	средний балл, в сравнении, с 2009 г.			
						средний балл, 2010 г.	средний балл, 2011 г.	средний балл, 2012 г.	разница с прошлым годом
Русский язык	41	-	-	41 100%	10 (24%)	57	61	62,6	+ 0,6
Математика	41	-	-	41 100 %	-	36,4	45,7	45	- 0,7

Данная таблица демонстрирует повышение среднего балла, набранного выпускниками 11-х классов при сдаче обязательного экзамена в этом году – в сравнении по русскому языку на 0,6 балла. и снижение по математике на 0,7 балла. Учителями – предметниками в 10-11 классе выстраивается система подготовки к ЕГЭ, включающая в себя введение индивидуального критериального оценивания, индивидуального и группового консультирования, управление самостоятельной работой обучающихся и т.д.

ПРИЛОЖЕНИЕ 12

Аналитические записки учителей русского языка и математики.

Аналитическая записка по результатам ГИА-9 по математике в 9-б классе в 2011-2012 учебном году

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по математике обучающихся IX классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующего документа: Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Математика. Основное общее образование (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе.

Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования; одновременного создания для части школьников условий, способствующих получению повышенного уровня математических знаний, достаточного для активного использования математики в дальнейшем обучении, прежде всего, при изучении данного предмета в старших классах на профильном уровне. В соответствии с этим, работа состоит из двух частей, базового и повышенного уровня сложности, впервые в содержание работы включены пять заданий по геометрии.

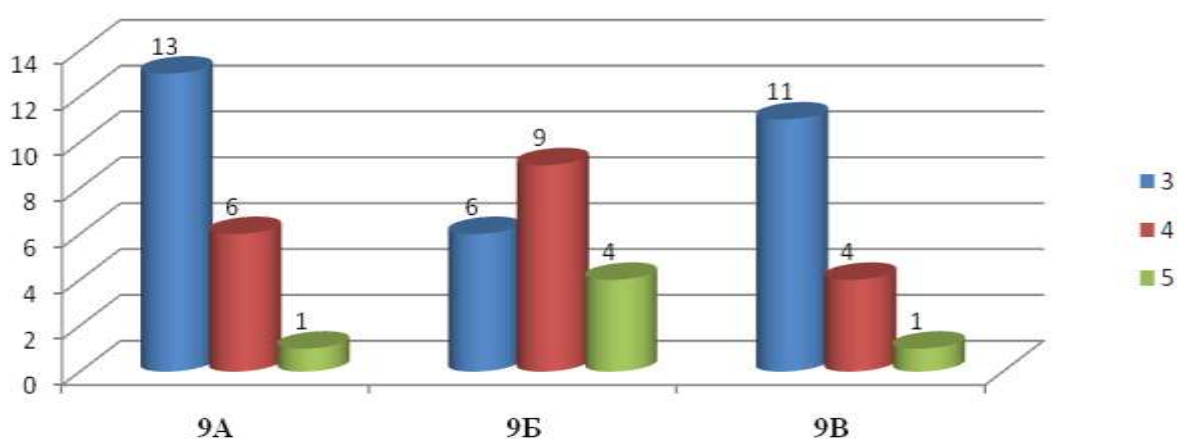
Общие результаты ГИА в новой форме по 9 классам в 2011-2012 учебном году

	«2»	«3»	«4»	«5»
9 «А» (20 уч.)	нет	13 (65%)	6 (30%)	1(5%)
9 «Б» (22 уч.)	нет	6 (32%)	9 (47%)	5 (26%)
9 «В»(16 уч.)	нет	11(69%)	4(25%)	1(6%)
9 «А» «Б» «В» (55 уч.)	0	30(54,5 %)	19(34,5%)	6(11%)

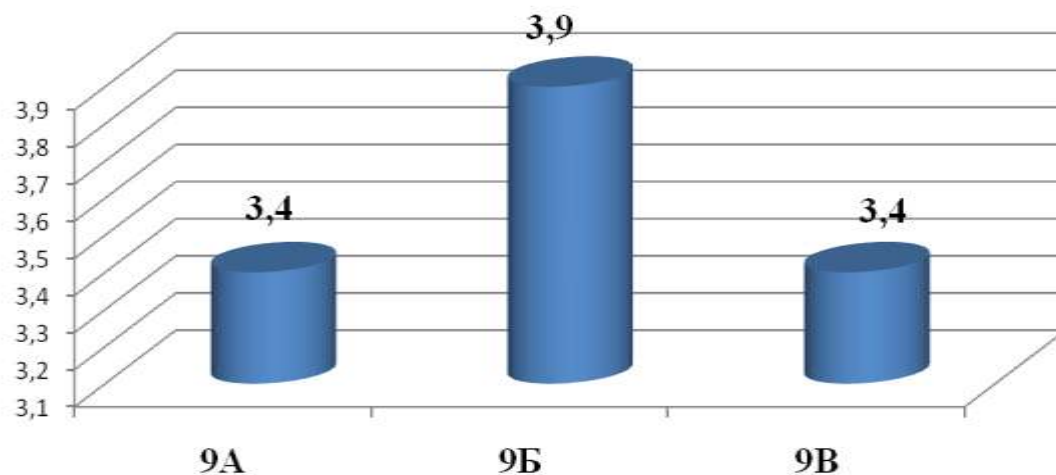
Средний балл – 3,6

Качество – 45,5 %

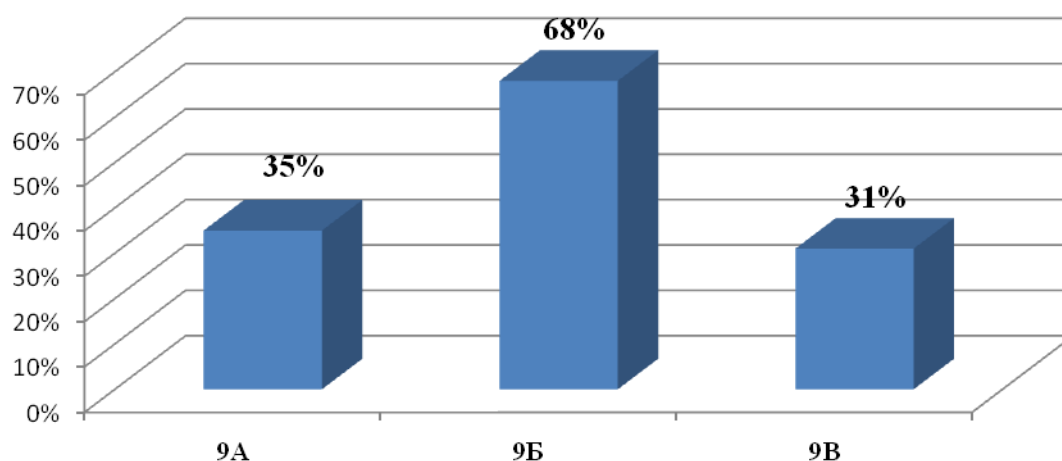
Сравнительная таблица результатов ГИА в новой форме



Сравнительные данные среднего балла по ГИА-9 в новой форме



Сравнительная таблица качества обученности по ГИА-9 в 9а,б,в классах



Аналитическая записка по результатам ГИА-9 в новой форме по математике в 9Б классе в 2011-2012 учебном году

Экзамен по математике в новой форме сдавали 19 обучающихся, трое сдавали в традиционной форме.

Результаты ГИА в новой форме 9 «б» класса

Анализ результатов по заданиям

Номера заданий	Качество выполнения		Качество выполнения
№1	100%	№13	53%
№2	74%	№14	63%
№3	68%	№15	47%
№4	89%	№16	89%
№5	79%	№17	74%
№6	63%	№18	58%
№7	89%	Вторая часть	
№8	74%	№19	37%
№9	74%	№20	42%
№10	100%	№21	32%
№11	79%	№22	16%
№12	53%	№23	5,3%



Анализ результатов показал, что все обучающиеся выполняли задания первой части. Первое (на вычислительные действия) и десятое задания (графическое) выполнили все обучающиеся. Ниже других результаты выполнения заданий, связанных с чтением графиков функций (№12), на тему «Прогрессии» (№13), на знание теории по геометрии (№15).

Перевод в отметочную систему

«2»	«3»	«4»	«5»
0	6 (32%)	8(42%)	5(26%)



Средний балл – 3,9

Качество – 68%

Результаты сдачи экзамена по алгебре в традиционной форме

Сдавали всего	результат	
	отметка	Соответствие годовой
3 человека	удовлетворительно	100%

Общие результаты ГИА по математике в 9Б классе

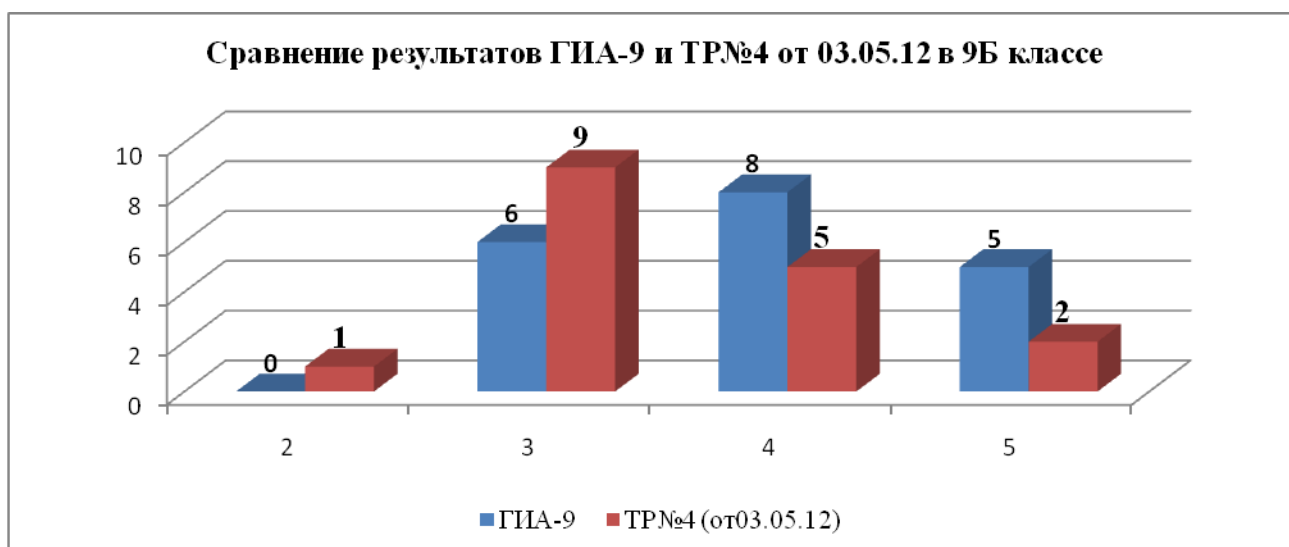
Средний балл – 3,8

Качество – 59 %

Соответствие экзаменационных оценок годовым по результатам ГИА в 9Б класс

	Всего сдавали	годовая																Превышение	соответ- Полное	Ниже годовой
		5-4				4- 11				3-7				2-0						
		Экзаменационная																		
		5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2			
9б	22	4	1			1	7	2				7						1	20	1
																		4,5 %	91 %	4, 5 %

По сравнению с последней тренировочной работой (ТР № 4 от 03.05.12), организованной по материалам МИОО(СТАТГРАД) в рамках подготовки к ГИА наблюдается следующая положительная динамика:



Возросло качество с 41,2% до 68%. Соответственно, уменьшилось количество «троек» с 53% до 32%, количество «четверок» увеличилось на 13%, количество «пятерок» выросло на 14%. Неудовлетворительных отметок на ГИА-9 не было.

Выводы:

Анализируя результаты тренировочной работы и результаты итогового экзамена, можно ещё раз отметить, что подавляющее большинство обучающихся 9 классов не умеют работать с инструкцией, невнимательно читают задания, не умеют и не хотят проверять собственное решение, в результате чего возрастает количество ошибок в ответах.

Предложения:

В следующем учебном году акцентировать внимание на следующие направления:

1.Методика преподавания математики:

- Переход от классно-урочной системы к лекционно-практической, предметно-групповой.
- Обучение по индивидуальным планам.
- Введение программ элективных предпрофильных курсов, направленных на всестороннюю подготовку к ГИА, но с учетом разных образовательных потребностей и уровня обученности девятиклассников.

2. Формирование общеучебных умений: усилить работу по формированию и развитию информационно-коммуникативной компетентности, целеполагания.

Исполнитель: учитель математики Созник М.А.

Анализ ГИА по математике в 9-а и 9-в классах в 2011-2012 уч. году

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по алгебре учащихся IX классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующего документа: Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Математика. Основное общее образование (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). В экзаменационной работе нашли отражение положения Федерального государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»)

Структура работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех учащихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования; одновременного создания для части школьников условий, способствующих получению подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики в дальнейшем обучении, прежде всего, при изучении ее в старших классах на профильном уровне. В соответствии с этим работа состоит из двух частей.

Содержательное единство государственной (итоговой) аттестации на двух ступенях образования, за курс основной и средней (полной) школы, обеспечивается общими подходами к разработке элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по математике.

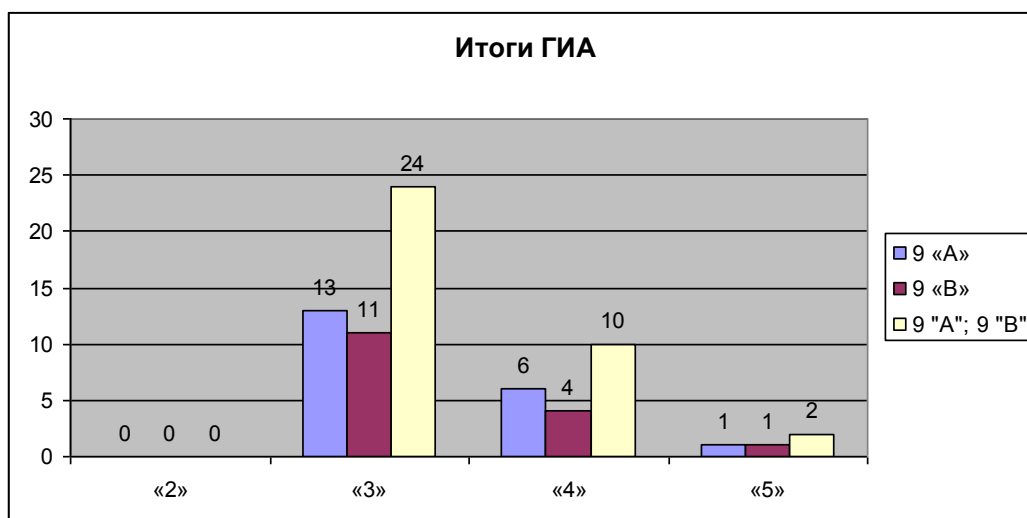
Экзаменационная работа почти не отличалась от демоверсии, а репетиционная работа по региону не проводилась, но проводились тренировочные работы.

Результаты экзаменационной работы по математике
Анализ результатов по заданиям

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
9 «А» кл. Решили верно	18	9	13	19	12	7	18	11	10	20	16	5	9	7	5	12	13	12	3	0	3	0	0
%,	90	45	65	98	60	35	90	55	50	100	80	25	45	35	25	60	65	60	15	0	15	0	0
9 «В» кл. Решили верно	15	7	7	14	13	1	14	3	9	16	14	6	7	6	9	8	10	7	6	1	2	0	0
%	94	44	44	88	81	6	88	19	56	100	88	38	44	38	56	50	63	44	38	6	12, 5	0	0
9 «А» и 9 «В» кл.	33	16	20	33	25	8	32	14	19	36	30	11	16	13	14	20	23	19	9	7	5	0	0
%	92	44	56	92	69	22	89	39	53	100	83	31	44	36	39	56	64	53	25	19	14	0	0

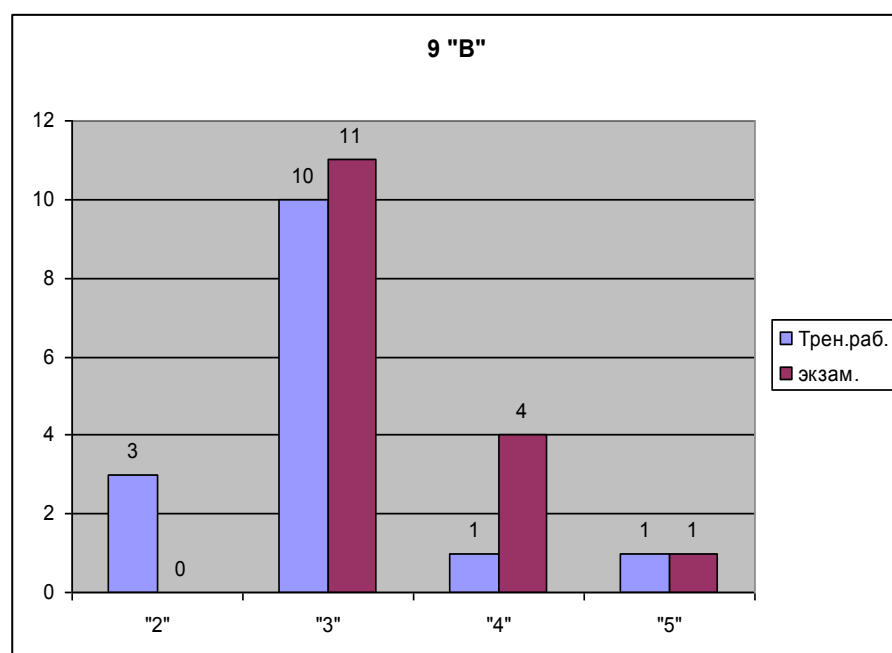
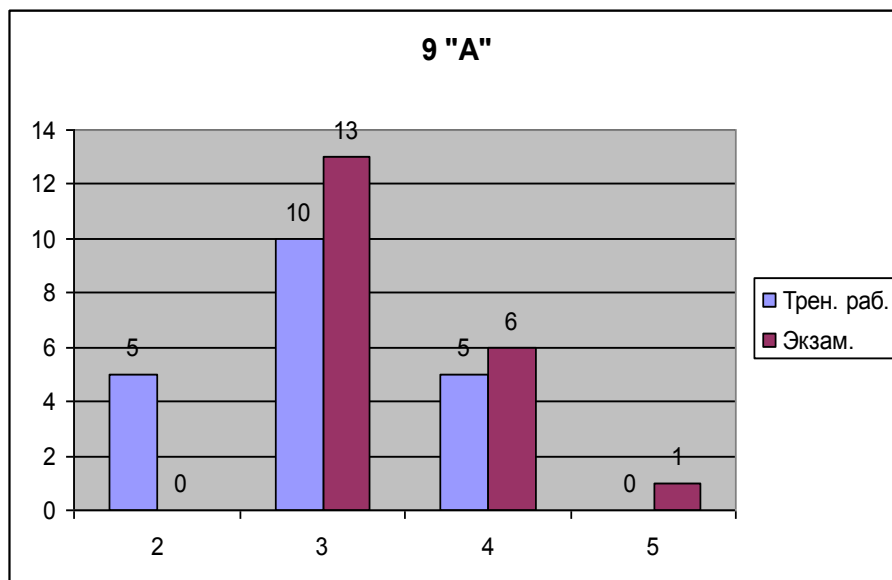
Перевод в отметочную систему

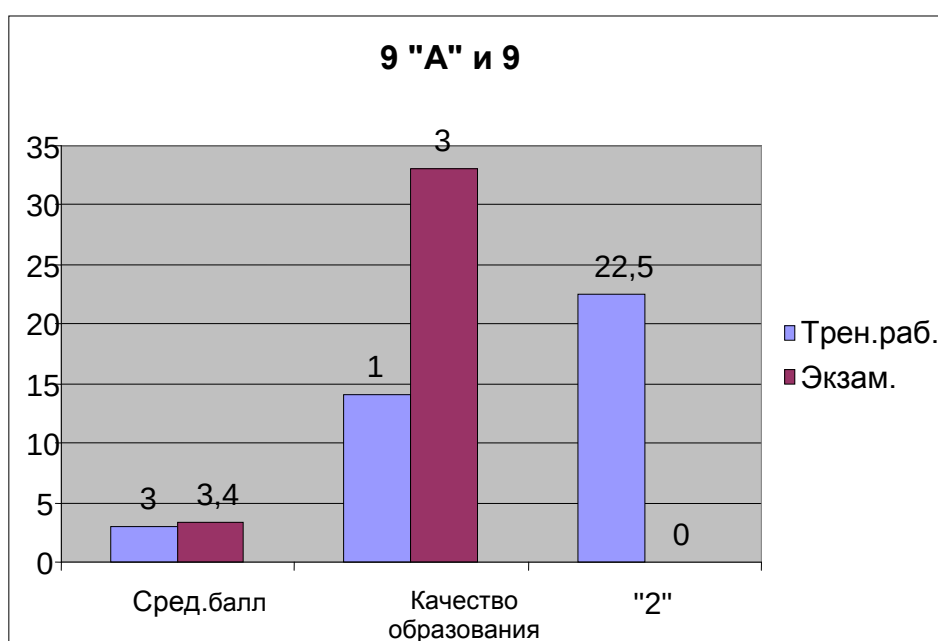
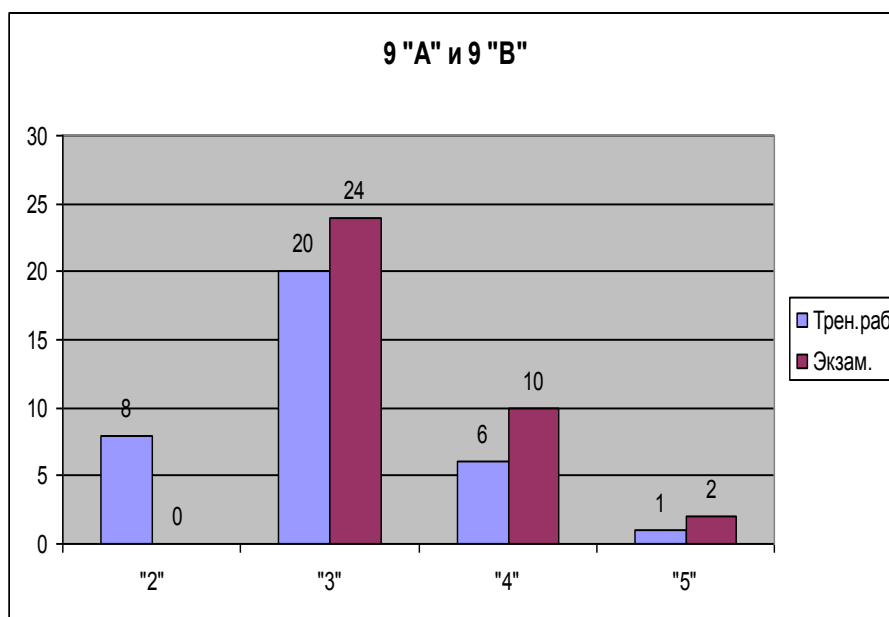
	«2»	«3»	«4»	«5»	Средний балл	Качество
9 «А»	0	13 (65 %)	6 (30 %)	1(5 %)	3,4	35%
9 «В»	0	11 (69 %)	4 (25 %)	1(6 %)	3,4	31%
9 «А» и 9 «В»	0	24 (66,4 %)	10 (28 %)	2 (5,6 %)	3,4	33%



**Сравнительная таблица результатов
последней тренировочной работы и ГИА
(новая форма)**

По сравнению с последней тренировочной работой наблюдается следующая положительная динамика:





Выводы:

Анализируя результаты тренировочной работы и результаты итогового экзамена, можно отметить, что экзамен был легче тренировочной работы, а самым трудным для учащихся 9 «А» и 9 «В» классов были геометрические задания, работа с инструкцией. Не способствовали успешности обучающихся невнимательное прочтение задания и нежелание проверять написание ответа.

Предложения:

- при изучении геометрии в 7 – 9 классах больше решать задания в той форме, в которой предлагает итоговый экзамен в новой форме;
- готовить к экзамену необходимо, учитывая индивидуальную подготовку учащихся;
- больше внимания уделять решению заданий второй части;
- проводить элективные курсы, имеющие своей целью овладение обучающимися способов действий, необходимых для выполнения заданий второй части, начиная с 7 класса.

Учитель: математики Сизихина Нина Сергеевна, 1 квалификационная категория

**Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по математике
выпускниками МКОУ Н ГО «СОШ №4» в 2012 году**

ЕГЭ по математике проводится по КИМаМ, разработанным Московским институтом открытого образования. В соответствии с нормативными документами 2009 г., результат выполнения экзаменационной работы ЕГЭ не влияет на аттестационную отметку выпускника. По результатам ЕГЭ устанавливается только пороговый балл - 24, достижение которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий. Определяющим признаком каждой части работы является форма заданий:

- часть 1 содержит задания с кратким ответом;
- часть 2 содержит задания с развернутым ответом.

В первой части экзаменационной работы присутствует группа заданий, выполнение которых свидетельствует о наличии у обучающегося общематематических навыков, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой группы проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную в графиках и таблицах, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. Также в первую часть работы включены задания базового уровня по всем основным разделам требований ФГОС – геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала анализа

Часть 2 включает 6 заданий с развернутым ответом, в числе которых 4 задания повышенного и 2 задания высокого уровня сложности, предназначенные для более точной дифференциации учащихся по уровню математической подготовки. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов №2 должно быть записано полное обоснованное решение задачи и ответ.

Правильное решение каждого из заданий В1-В12 оценивается 1 первичным баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания части 2 оцениваются от 0 до 4 первичных баллов. Полное правильное решение каждого из заданий С1 и С2 оценивается 2 первичными баллами, каждого из заданий С3 и С4 – 3 первичными баллами, каждого из заданий С5 и С6 – 4 первичными баллами.

Проверка выполнения заданий части 2 проводилась экспертами на основе специально разработанной системы критериев. Максимальный первичный балл за всю работу – 30. Первичный балл переводится в тестовый, рассчитываемый по 100-балльной шкале. Максимальный тестовый балл - 100 баллов, а минимальный тестовый балл в 2011 году – 24 балла.

На проведение экзамена отводилось 240 минут (4 часа). При выполнении заданий разрешалось пользоваться линейкой.

Участников ЕГЭ - 41

Достаточно уверенно выпускники выполнили:

- задание В5(уметь использовать приобретенные знания и умения в повседневной жизни);
- задание В3 (решение уравнения);
- задание В1 (решение текстовой задачи);
- задание В4 (нахождение углов треугольника).

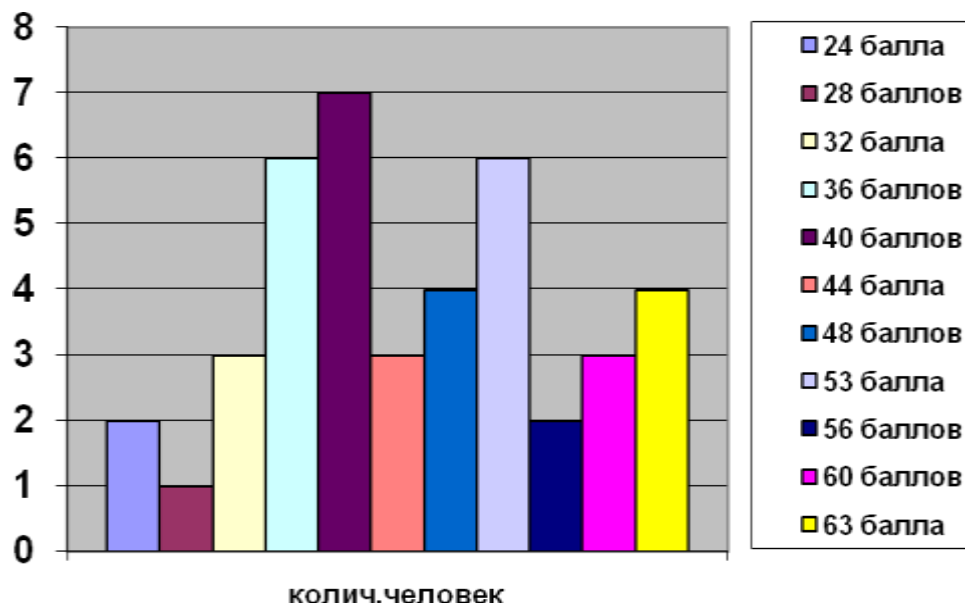
Данные задания в основном проверяли способность учащихся использовать приобретенные математические знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Первичные баллы

В1 - В 14	по 1 баллу
-----------	------------

C1, C2	по 2 балла
C3, C4	по 3 балла
C5, C6	по 4 балла

Тестовые баллы, полученные выпускниками



Минимальный порог прошли – 100%

Средний балл- 45,07

Анализ верно выполненных заданий

Задание	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2	Практико- Практико- Геометрич. Практико- ориентир. Уравнения Геом. задание Уметь преобраз. выражения производная Геом. задание Теория вероят- ностей Стереометрия Составление матем. модели Текстовая Наиб. или C1 C2
Кол-во справившихся	40	40	40	40	34	35	31	32	30	34	14	13	13	9	12	-
% от общего числа	96 %	96 %	96 %	96 %	83 %	85 %	76 %	78 %	73 %	83 %	34 %	32 %	32 %	22 %	29 %	-

Из этой таблицы можно сделать вывод, что обучающиеся хорошо справились с практико-ориентированными заданиями (лишь по одному человеку в заданиях В1-В4 допустили ошибки), неплохо обстоят дела с заданием В9, которое является стереометрической задачей и заданием В6, которое является планиметрической задачей, а вот задание С2 уже более высокого уровня у обучающихся либо не получилось, либо к этому задания они не приступали.

С новым заданием для этого учебного года В10 выпускники справились неплохо.

Подготовка к экзамену проводилась следующим образом:

По линии МИОО было проведено 7 работ, из них 3 диагностические (27 сентября, 7 декабря, 3 марта) и 4 тренировочные (22 ноября, 25 января, 24 апреля, 5 мая).

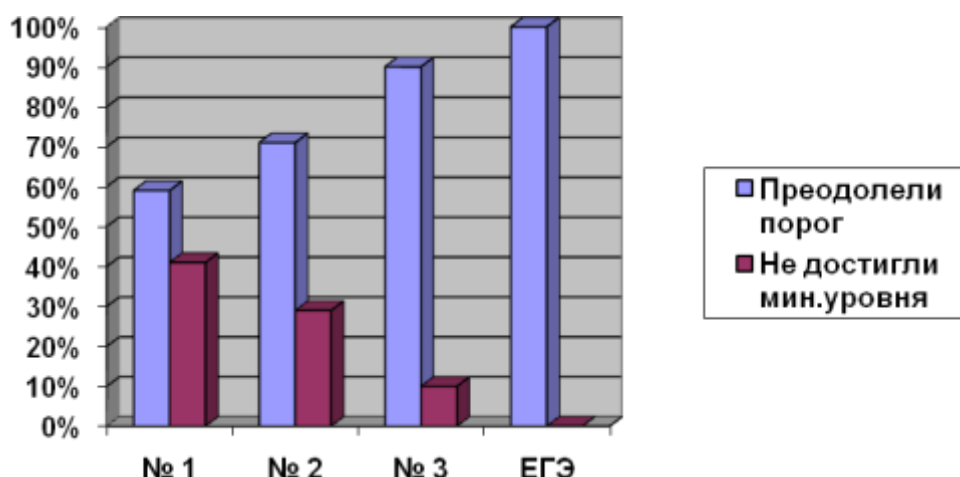
В течение учебного года проводилось 2 элективных курса: «Элементарная алгебра в ЕГЭ», «Практикум по решению задач».

Для работы постоянно использовались следующие сайты:

<http://alexlarin.net/ege.html>
<http://mathege.ru/or/ege/Main.html>
<http://www.resolventa.ru/demo/demoege.htm>
<http://shpargalkaеge.ru/index.shtml>
<http://reshuege.ru/>
<http://live.mephist.ru/show/mathege2010/view/>
<http://www.berdov.com/>

На следующей диаграмме можно проследить динамику подготовки к итоговой аттестации

**Результаты диагностических работ и ЕГЭ: № 1 – 27.09.2011, № 2 – 07.12.2011,
№ 3 – 01.03.2012, ЕГЭ – 07.06.2012**



При подготовке выпускников к итоговой аттестации следует обратить особое внимание на решение задач из курса математического анализа и геометрии, используя Открытый банк заданий, а также отработку вычислительных навыков (как устных, так и письменных), добиваться более глубокой индивидуализации через организацию разноуровневых групп на элективных курсах, применять на уроках различные педагогические технологии, в которых больше внимания уделяется отработке самостоятельных навыков (технология КСО).

Так как задания ЕГЭ по математике из курса 5-11 классов, подготовку к экзамену целесообразно начинать с 5го класса, используя Открытый банк заданий. Особое внимание следует уделить разработке индивидуальных программ подготовки к ЕГЭ для разных групп учащихся с учетом их последующего профессионального самоопределения, больше времени уделить решению части С (математика - профилирующий предмет пр поступлении)

Учитель математики
С.А. Баженова, ВКК

**Аналитическая записка по результатам ГИА по русскому языку
в 2011-12 учебном году**

План подготовки к ГИА-9 в новой форме предусматривает систему работы по созданию условий: введение в учебный план элективных курсов с набором обучающихся в соответствии с уровнем обученности, индивидуальное консультирование педагогов, психолого - педагогическое сопровождение организации ГИА, отработка технологии работы с контрольно- измерительными материалами в течение учебного года, отработка процедуры проведения ГИА в новой форме при репетиционном тестировании.

1. Результаты репетиционного тестирования

Всего репетиционную работу по русскому языку писало 32 человека.

24 учащихся с заданиями справились, что составляет 75% от участвовавших.

Система баллов за диагностическую работу в новой форме ГИА предусматривает следующие критерии:

- на оценку «отлично»: 37-42 (что составляет 88-100% от максимального числа баллов);
- на оценку «хорошо»: 29-36 (что составляет 69-86% от максимального числа баллов);
- на оценку «удовлетворительно»: 17-28 (что составляет 41-67% от максимального числа баллов).

В соответствии с данными требованиями были показаны следующие результаты:

- на «отлично» работу написали 0 человек;
- на «хорошо» написали 13 человек, то есть 40,6% от общего числа учащихся;
- на «удовлетворительно» написали 11 человек, то есть 34,4 % от общего числа учащихся;
- не справились 8 человек, 25% от обучающихся, принявших участие в работе.

Средний балл составил 3,16.

2. Результаты ГИА -9 в новой форме в 2011-12 учебном году

Всего экзаменационную работу по русскому языку писало 35 человек.

35 учащихся с заданиями справились, что составляет 100% от участвовавших. Система баллов за ГИА предусматривает следующие критерии:

- на оценку «отлично»: 37-42 (что составляет 88-100% от максимального числа баллов);
- на оценку «хорошо»: 29-36 (что составляет 69-86% от максимального числа баллов);
- на оценку «удовлетворительно»: 17-28 (что составляет 41-67% от максимального числа баллов).

В соответствии с данными требованиями были показаны следующие результаты:

- на «отлично» работу написали 12 человека (34,3% от общего числа учащихся);
- на «хорошо» написали 9 человек, то есть 25,7% от общего числа учащихся;
- на «удовлетворительно» написали 14 человек, то есть 40 % от общего числа учащихся.

Средний балл составил 3,94, рост по сравнению с диагностической работой составил 1,25 раза.

3. Сравнительный анализ результатов репетиционного тестирования и государственной итоговой аттестации

Работа по русскому языку в форме ГИА-9 состояла из трех частей.

Часть 1 – часть А – задания с выбором ответа.

Максимальное количество баллов – 3. Анализ текста в заданиях А1 – А3 был соотнесён с основными приёмами и аспектами анализа содержания, которые используются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы в курсе основной школы.

За верное выполнение заданий второй части работы учащийся получал по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов.

Задание	Экзамен, % выполнения	Диагностическая работа, % выполнения
A1	94,3	93,8
A2	91,4	93,8
A3	62,9	46,9
A4	71,4	59,4
A5	48,6	71,9

A6	80,0	53,1
A7	68,6	87,5

Наиболее трудным для учащихся оказалось выполнение задание А3 – на знание и умение применять средства выразительности.

Средний процент выполнения части А:

- экзамен 73,9%;
- диагностическая работа 72,3%;

Таким образом, процент выполнения части А примерно остался на прежнем уровне, с незначительным ростом, уменьшение показателей по отдельным заданиям обусловлено ростом сложности этих заданий.

Часть 2 – часть В – задания с краткими открытыми ответами.

Максимальное количество баллов – 14. Часть В направлена на умение обнаруживать орфографические и пунктуационные явления.

За верное выполнение заданий второй части работы учащийся получал по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов.

Задание	Экзамен, % выполнения	Диагностическая работа, % выполнения
B1	82,9	93,8
B2	85,6	81,3
B3	71,4	56,3
B4	51,4	62,5
B5	65,7	59,4
B6	71,4	60,0
B7	80,0	59,4
B8	82,9	37,5
B9	80,0	56,3

Выполнение части В.

Диагностическая работа

Без ошибок часть В выполнило – 0 человек.

1-3 ошибки допустили 21 человек, 65%.

5 и менее баллов набрали 11 человек (35%).

Средний балл – 5,66.

Экзаменационная работа

Без ошибок часть В выполнило – 5 человека (14%).

1-3 ошибки допустили 22 человек, 63%.

5 и менее баллов набрали 6 человек (17%).

Средний балл – 6,71.

Типичные ошибки в части В в диагностической работе.

B3 – предложение, грамматическая основа;

B4 – осложненное простое предложение;

B5 – пунктуационный анализ, знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

B6 – синтаксический анализ сложного предложения

Типичные ошибки в части В в экзаменационной работе.

B3 – предложение, грамматическая основа;

B4 – осложненное простое предложение;

B5 – пунктуационный анализ, знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

B6 – синтаксический анализ сложного предложения

Средний процент выполнения части В:

- экзамен 74,6%;
- репетиционный экзамен 62,9%;

Таким образом, процент выполнения части В вырос примерно в 1,19 раза, уменьшение процента выполнения задания В4 обусловлено ростом сложности данного задания.

Часть 3- часть С – сжатое изложение и сочинение-рассуждение.

Сжатое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший первое задание части С экзаменационной работы по критериям ИК1 – ИК3, было равно **7 баллам**.

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Средний балл выполнения на экзамене	Средний балл выполнения на диагностической работе
Содержание изложения (ИК1), 2 балла максимум	1,5, «ноль» получили 0 человек	1,2, «ноль» получили 4 человека
Сжатие исходного текста (ИК2), 3 балла максимум	2,3, «ноль» получили 1 человек	1,4, «ноль» получили 3 человека
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (ИК3), 2 балла максимум	1,4, «ноль» получили 2 человека	1, «ноль» получили 8 человек

Средний балл выполнения первого задания части С:

- экзамен 5,2 балл (74% от максимально возможного результата);
- диагностическая работа 3,8 балла (54% от максимально возможного результата);

Таким образом, процент выполнения первого задания части С вырос примерно в 1,37 раза.

Сочинение-рассуждение

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший второе задание части С экзаменационной работы по критериям СК1 – СК4, было равно **9 баллам**.

Критерии оценивания содержания сочинения-рассуждения	Средний балл выполнения на экзамене	Средний балл выполнения на диагностической работе
Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (СК1), 2 балла максимум	1,9, «ноль» получил 1 человек	1,1, «ноль» получили 7 человек
Наличие примеров-аргументов (СК2), 3 балла максимум	2,8, «ноль» получил 1 человек	0,7, «ноль» получили 10 человек
Смысловая целостность (СК3), 2 балла максимум	1,9, «ноль» получил 1 человек	1,2, «ноль» получили 6 человек
Композиционная стройность работы (СК4), 2 балла максимум	1,8, «ноль» получил 1 человек	1,0, «ноль» получили 8 человек

Средний балл выполнения второго задания части С:

- экзамен 8,4 балл (93% от максимально возможного результата);
- диагностическая работа 4 балла (44% от максимально возможного результата);

Таким образом, процент выполнения первого задания части С вырос примерно в 2,1 раза.

Критерии грамотности.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, грамотно выполнивший задания части С экзаменационной работы по критериям ГК1 – ГК5, было равно **10 баллам**.

Критерии оценивания грамотности	Средний балл выполнения на экзамене	Средний балл выполнения на
---------------------------------	-------------------------------------	----------------------------

		диагностической работе
Орфографические ошибки (ГК1), 2 балла максимум	0,9	1,1
Пунктуационные ошибки (ГК2), 2 балла максимум	0,6	0,9
Грамматические ошибки (ГК3), 2 балла максимум	1,4	0,9
Речевые ошибки (ГК4), 2 балла максимум	1,7	1,5
Фактические ошибки (ГК5), 2 балла максимум	1,8	1,3

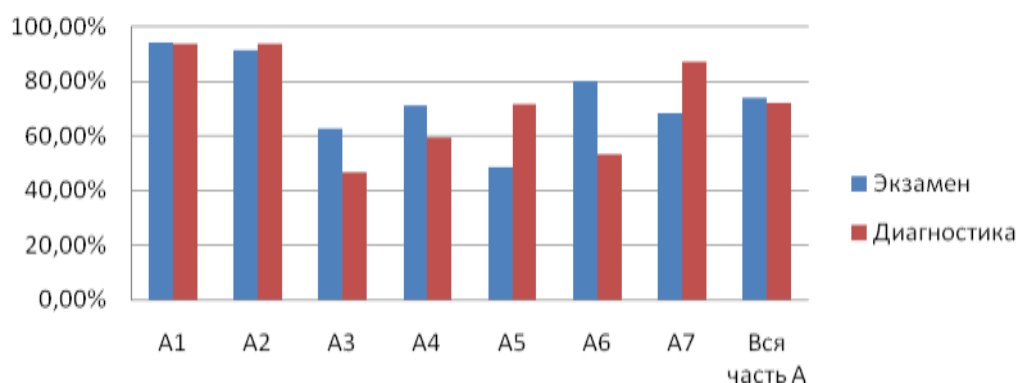
Средний балл выполнения третьей задания части С:

- экзамен 6,4 балл (64% от максимально возможного результата);
- диагностическая работа 5,7 балла (57% от максимально возможного результата).

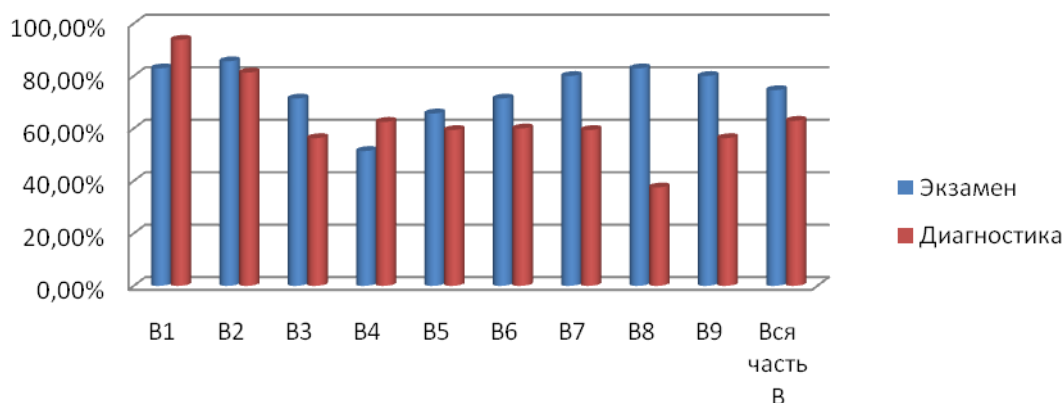
Необходимо отметить, что ряд учеников (6 на экзамене), набрав необходимое количество баллов на оценку «хорошо», не получили её, так как не выполнили требование по критериям ГК1-ГК4 (6 баллов на «5» и 4 балла на «4»).

Таким образом, количество полученных баллов по критериям грамотности выросло в 1,12 раза, некоторое уменьшение баллов по критериям К1-К2 обусловлено тем, что ряд обучающихся, относящихся в условиях стресса совершил ошибок несколько больше, чем обычно.

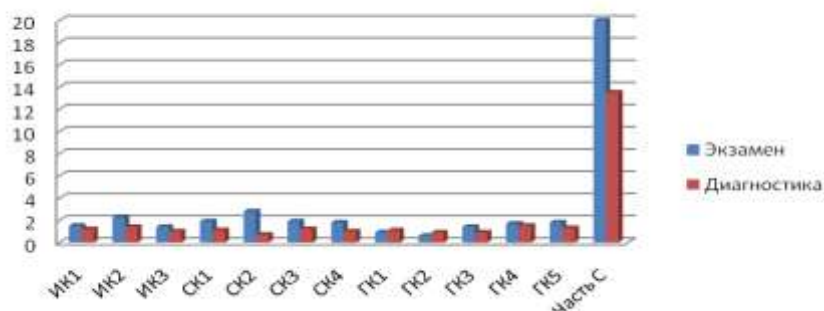
Выполнение части А



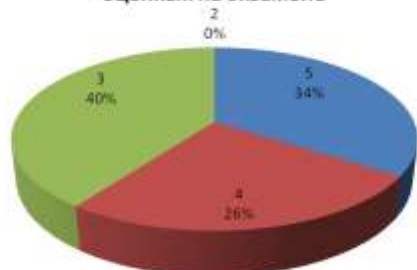
Выполнение части В



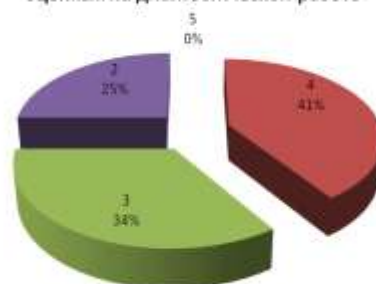
Выполнение части С



Распределение учеников по полученным оценкам на экзамене



Распределение учеников по полученным оценкам на диагностической работе



Вывод:

Анализ работ показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что ученики недостаточно владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые учащиеся производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер, приводят к деформации авторского замысла. Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать её на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста.

Кроме того, при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Выявленные проблемы правописания не могут быть решены только посредством орфографических упражнений. Для решения этих проблем необходимо орфографическую работу связать с лексическим, морфемным и словообразовательным анализом. Так же необходимо проводить работу, направленную на повышение лексики активного и пассивного запаса, так как тестовая работа показала большое количество ошибок в заданиях на эту тему.

Данные результаты и выводы могут быть использованы при дальнейшей подготовке к написанию ЕГЭ в 11 классе.

Шабалина О.Ю.
учитель русского языка и литературы
1 категории

РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 9 «Б» КЛАССЕ. 2011-12 учебный год

ГИА по русскому языку проходили 19 человек.

18 обучающихся с заданиями справились, 1 чел. (Горев Е.) получил неудовлетворительную отметку. Система баллов за работу по русскому языку в новой форме ГИА предусматривает следующие критерии:

- на оценку «отлично»: 37-42 (что составляет 88-100% от максимального числа баллов);
- на оценку «хорошо»: 29-36 (что составляет 69-86% от максимального числа баллов);
- на оценку «удовлетворительно»: 17-28 (что составляет 41-67% от максимального числа баллов).

В соответствии с данными требованиями были показаны следующие результаты:

- на «отлично» работу написали 9 человек;
- на «хорошо» написали 5 человек;
- на «удовлетворительно» написали 4 человек;
- с работой не справился 1 человек;

Успеваемость по результатам работы равна 94%, качество обученности 73%, средний балл выполнения – 4,2.

Соответствие оценок за работу ГИА и годовых:

Годовые оценки	Оценки ГИА
«5»-6 чел.	«5»-9 чел.
«4»-8 чел.	«4»-5 чел.
«3»-5 чел.	«3»-4 чел.
«2»- 0 чел.	«2»- 1 чел.

Работа по русскому языку в форме ГИА-9 состояла из трех частей.

Часть 1 – часть А – задания с выбором ответа.

Максимальное количество баллов – 3. Анализ текста в заданиях А1 – А3 был соотнесён с основными приёмами и аспектами анализа содержания, которые используются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы в курсе основной школы.

За верное выполнение заданий второй части работы учащийся получал по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов.

Наиболее трудным для учащихся оказалось выполнение задания А3 – на знание и умение применять средства выразительности.

Часть 2 – часть В – задания с краткими открытыми ответами.

Максимальное количество баллов – 14. Часть В направлена на умение обнаруживать орфографические и пунктуационные явления.

За верное выполнение заданий второй части работы учащийся получал по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов.

Без ошибок часть В выполнило – 3 чел.

1-3 ошибки допустили -9 чел

Типичные ошибки в части Вв экзаменационной работе.

В3 – предложение, грамматическая основа;

В4 – осложненное простое предложение;

В5 – пунктуационный анализ, знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

В6 – синтаксический анализ сложного предложения

Часть 3- часть С– сжатое изложение и сочинение-рассуждение.

Сжатое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший первое задание части С экзаменационной работы по критериям ИК1 – ИК3, было равно **7 баллам**.

Средний балл выполнения первого задания части С:

- экзамен 5,2 балл (74% от максимально возможного результата);

Сочинение-рассуждение

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший второе задание части С экзаменационной работы по критериям СК1 – СК4, было равно **9 баллам**.

Средний балл выполнения второго задания части С:

- экзамен 8,6 баллов (95% от максимально возможного результата);

Критерии грамотности.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, грамотно выполнивший задания части С экзаменационной работы по критериям ГК1 – ГК5, было равно **10 баллам**.

Средний балл выполнения третьей задания части С:

- экзамен 7,2 балл

Необходимо отметить, что 2 обучающихся, набрав необходимое количество баллов на оценку «хорошо», не получили её, так как не выполнили требование по критериям ГК1-ГК4 (6 баллов на «5» и 4 балла на «4»).

Вывод:

Анализ работ показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что ученики недостаточно владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые учащиеся производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер, приводят к деформации авторского замысла. Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать её на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста.

Кроме того, при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Выявленные проблемы правописания не могут быть решены только посредством орфографических упражнений. Для решения этих проблем необходимо орфографическую работу связать с лексическим, морфемным и словообразовательным анализом. Так же необходимо проводить работу, направленную на повышение лексики активного и пассивного запаса, так как тестовая работа показала большое количество ошибок в заданиях на эту тему.

Данные результаты и выводы могут быть использованы при дальнейшей подготовке к написанию ЕГЭ в 11 классе.

Тураева С.А.,
учитель русского языка и литературы
1 кв. категория

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ФОРМЕ ЕГЭ В 11 «А» КЛАССЕ.

Всего работу по русскому языку писало 19 человек. 19 экзаменуемых с заданиями справились. Выпускниками было выполнено 67% предложенных заданий, средний первичный балл составил 43,11 из 64. Выше среднего балла выполнили тест 11 одиннадцатиклассников, т.е. 58 %. Средний балл по 100-бальной шкале составил 63, выше среднего набрали 11 человек, то есть 58%.

Выполнение части А ЕГЭ.

Без ошибок часть А выполнило – 0 человек,

1-3 ошибки допустили семь человек –36,8%,

4-5 ошибок допустили три человека –15,8%,

16 ошибок допустил 1 человек – 5,3%;

19 ошибок допустили 2 человека – 10,5%

Типичные ошибки части А

А-9 – умение распознавать синтаксические конструкции различных типов -9 человек не справились -47,4%;

А-10 – анализ структуры предложения -9 человек не справились -47,4%;

А-15 – правописание приставок -7 человек не справились -36,8%;

А-20 – в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами -6 человек не справились -31,6%,

т.е. ошибки с точки зрения морфологии и синтаксиса, грамматики.

Достаточно хорошее выполнение заданий части А свидетельствует о том, что работа, проводимая с 5-го класса, по подготовке к тестовому типу заданий принесла результат.

Выполнение части В ЕГЭ.

Полностью с заданиями этой части справился 0 выпускников.

5-7 заданий из В1-В7 выполнили 8 человека – 42,1%.

Полностью не справились с заданиями -0 человека.

При выполнении части В ЕГЭ выпускники показали средние знания:

В-1- словообразование - 9 ошибочных ответов –47,4%

В-2 – морфология - 11 –57,9%

В-3 - синтаксис: подчинительная связь в предложении -11 – 57,9%

В-4 -синтаксис: односоставное простое предложение -10–52,6%

В- 5 - синтаксис осложненного простого предложения - 7–36,8%

В-6 – синтаксис сложного предложения - 10 –52,6%

В-7 – речеведение - 9 –47,4%.

В8 – средства выразительности -максимальный балл – 4, средний балл составил 2,74 балла (68,5% от максимума), распределение обучающихся по набранным баллам:

4 балла набрало 5 человек – 26,3%;

3 балла набрало 6 человек – 31,6%;

2 балла набрало 6 человек – 31,6%;

1 балл набрало 2 человека – 10,5%;

0 баллов – 0 учеников.

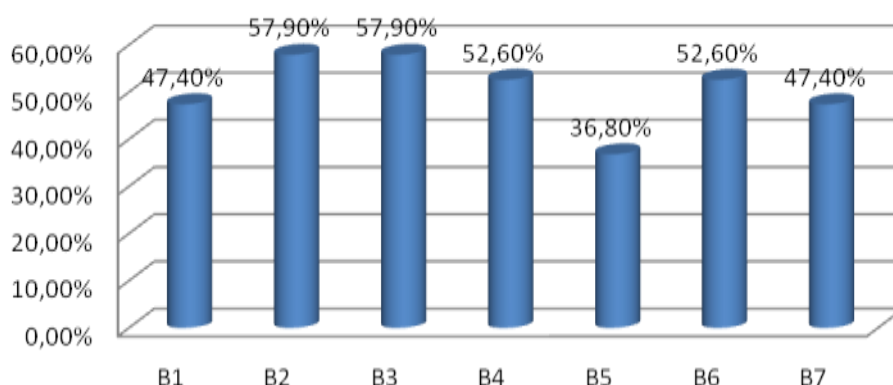
Значение многих терминов вызвало затруднение; языковые, речевые, коммуникативные компетенции выпускников развиты не в полной мере

При подготовке учащихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на эту часть теста.

При написании ЕГЭ по русскому языку часть В оказалась для учащихся самой трудной..

Работе над заданиями части В следует уделять особое внимание, начиная с 5 класса.

Доля ошибок в части В



Выполнение части С ЕГЭ.

С1 – понимание содержания текста - средний балл 0,95 – то есть 95% от максимума;

С2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста - средний балл 1,05 – то есть 53% от максимума;

С3 – отражение позиции автора исходного текста - средний балл 0,95 – то есть 95% от максимума;

С4 – выражение своего мнения - средний балл 1,53 – то есть 52% от максимума;

С5 – построение текста - средний балл 1,37 – то есть 68% от максимума;

С6 – выразительность текста - средний балл 1,11 – то есть 56% от максимума;

С7 – орфография - средний балл 1,42 – то есть 47% от максимума;

С8 – пунктуация - средний балл 1,63 – то есть 54% от максимума;

С9 – грамматические нормы - средний балл 1,21 – то есть 61% от максимума;

С10 – речевые нормы - средний балл 1,32 – то есть 66% от максимума;

С11 – этические нормы - средний балл 0,95 – то есть 95% от максимума;

С12 – фактическая точность - средний балл 0,9 – то есть 90% от максимума.

Средний балл за всю часть С составил 14,38 из 23, то есть 63% от максимума.

Доля полученных баллов от максимума по различным критериям в части С



Вывод: в связи с обнаруженными пробелами в освоении материала, представленном в части В, а также частично части А, при дальнейшей работе необходимо сделать акцент на более объемное и детальное изучение и закрепление этих вопросов. Кроме того, необходимо начинать использовать форму, соответствующую части «С», с 5 класса. Так же нужно проводить большее число контрольных работ в форме ЕГЭ начиная с 5-7 класса.

Шабалина О.Ю. ,
учитель русского языка и литературы 1 кв.категория.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ФОРМЕ ЕГЭ В 11Б КЛАССЕ.

Всего работу по русскому языку писало 22 человека.

22 экзаменуемых с заданиями справились.

Средний балл по 100-бальной шкале составил 62 балла.

Выполнение части А ЕГЭ. 2 выпускницы полностью справились с этой частью заданий.

Типичные ошибки части А.

А-9 – умение распознавать синтаксические конструкции различных типов

А-10 – анализ структуры предложения

А-15 – правописание приставок

А-20 – в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.

В целом 68% выпускников с этим видом заданий справились

Достаточно хорошее выполнение заданий части А свидетельствует о том, что работа, проводимая с 5-го класса, по подготовке к тестовому типу заданий принесла результат.

Выполнение части В ЕГЭ.

Полностью с заданиями этой части справился 1 выпускница.

Типичные ошибки части В ЕГЭ.

В-1- словообразование

В-2 – морфология

В- 5 - синтаксис осложненного простого предложения

В-6 – синтаксис сложного предложения

В-7 – речеведение

В8 – средства выразительности.

Наибольшее количество ошибок допустили выпускники в задании В8. Значение многих терминов вызвало затруднение; языковые, речевые,

коммуникативные компетенции выпускников развиты не в полной мере

При подготовке учащихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на эту часть теста.

При написании ЕГЭ по русскому языку часть В оказалась для учащихся самой трудной..

Работе над заданиями части В следует уделять особое внимание, начиная с 5 класса.

Выполнение части С ЕГЭ. С этой частью задания справились все выпускники. Наибольшее затруднение вызывают критерии К2(комментарий проблемы), К4 (приведение аргументов)

Вывод: в связи с обнаруженными пробелами в освоении материала, представленном в части В, а также частично части А, при дальнейшем работе необходимо сделать акцент на более объемное и детальное изучение и закрепление этих вопросов. Кроме того, необходимо начинать использовать форму, соответствующую части «С», с 5 класса. Так же нужно проводить большее число контрольных работ в форме ЕГЭ начиная с 5-7 класса.

Тураева С. А.,
учитель русского языка и литературы
1 категории.

Распределение выпускников 2011-2012

Год	Всего количество выпускников 11 кл.	Из них продолжают по-лучать образова-ние		Из них поступили в ВУЗ		Из них поступили в ССУЗ		Из них поступили в УНПО		Из них работают	
	Количество	Количе-ство	%	Количе-ство	%	Количе-ство	%	Количество	%	Количество	%
Итого	41	40	98	25	61	15	37	-	-	1	2

Всего выпускников – 41

Поступили в ВУЗы и ССУЗы – 40, из них на бюджет – 31

Распределение выпускников 11-А класса
МОУ Новолялинской СОШ №4
2011-12 учебный год

Фамилии	Учебное заведение	Факультет	
Аксенова Мария.	НТГСПА	социология	бюджет
Бессонова Анастасия.	НТГСПА	социология	бюджет
Жданова Дарья.	Екатеринбургский медколледж	акушерство	бюджет
Зельманчук Кирилл.	УрФУ-УПИ	металлургия	бюджет
Кривоконев Антон.	трудоустройство		
Лебедева Татьяна.	УрГПУ	коммерция	бюджет
Леонтьева Диана.	Медакадемия (Ектб)	педиатрия	бюджет
Макаров Максим.	УрГУПС	мехатроника и робо-тотехника	бюджет
Михно Ксения.	УрГУПС	экономика	платно
Пальшин Александр.	Фил. УПИ в НТ	Трансп. Ср-ва спец. азначения	бюджет
Поздеева Ольга.	УрГУПС	экономика	платно
Пьянкова Анастасия.	УрГПУ	Физ. культура	бюджет
Ремарчук Ольга.	Фил. УрГПУ (Берез.)	Программ. обесп. ...	бюджет
Рузанова Татьяна.	Пед. Кол. (Серов)	Учитель нач. кл.	бюджет
Сабрекова Елизавета.	Серовский мед.колледж	Мед. сестринск.	бюджет
Смагин Владислав.	<u>Радиотехникум (УРТК, бывш. УРТТ, ЕРТТ) им. А. С. Попова</u>	радиоэлектроника	бюджет
Тухта Екатерина.	Пед. кол. (Ектб)	Документоведение	бюджет
Шпрингер Кристина.	НТГСПА	биология	бюджет
Ярусов Вячеслав.	Екатеринбургский монтажный колледж	Стр-во и эксп-ция зданий и сооружений	бюджет

**Распределение выпускников 11-Б класса
МОУ Новолялинской СОШ №4
2011-12 учебный год**

Фамилии	Учебное заведение	Факультет	
Батманова Ксения	НТГСПА	Филология	Бюджет
Бормотов Сергей	МАТИ (Российский государственный технологический университет имени К.Э. Циолковского)	металлург	Бюджет
Буторин Никита	УрФУ (УПИ)	Инженер, строитель, проектировщик военной и гражданской техники.	Платное
Головизнина Алена а	УрГЭУ(СИНХ)	Бизнес-информатика	Бюджет
Гурянин Юрий	УрФУ(УРГУ)	Исторический факультет	Платное
Жидкова Александра	УрГПУ	Начальное образование	Бюджет
Жилина Оксана	УрФУ(УРГУ)	Журналистика	Бюджет
Загодный Никита	Горный колледж УГ-ГУ	Информационные системы обеспечения градостроительной деятельности	Платное
Закиров Тимур	МГАВТ (Московская Государственная Академия Водного Транспорта)	Судомеханический (Кораблестроение)	Бюджет
Коршунова Алена	УрГПУ	Специальное (дефектологическое) образование	Бюджет
Куликова Ксения	УрТИСИ (филиал) СибГУТИ (Уральский Технический Институт Связи и Информатики)	Инфокоммуникационные технологии системы связей	Бюджет
Лашманова Анна	Уральский колледж бизнеса управления и технологии красоты	Операционная логистика	Бюджет
Ляпустин Максим	Екатеринбургский автомобильно-дорожный колледж (ЕАДК)	Ремонт и эксплуатация дорог и аэропортов	Платное
Пилюков Никита	Педагогический областной колледж (СОПК, бывш. им. Горького)	Туризм	Бюджет
Помазан Юлия	Колледж железнодорожного транспорта при УРГУПС	Экономика и управление	Платное
Смирнова Анастасия	ТюмГНУ(тюменский нефтегазовый унив.)	торговое дело	Платное

Смирнягин Алексей	Горный колледж УГ-ГУ	Строительство и эксплуатация инженерных сооружений	Платное
Хорошев Александр	УрГПУ	Правоведение	Платное
Шамшуров Яков	Радиотехникум (УРТК, бывш. УРТТ, ЕРТТ) им. А. С. Попова	Компьютерные сети	Бюджет
Шашов Павел	УГЛТУ(лестех)	Наземные транспортно-технологические комплексы	Бюджет
Шумалкина Александра	Серовский политехнический колледж(СПК)	экономический	Бюджет
Шиляева Ольга	Уральский институт экономики, управления и права (УИЭУИП)	Бизнес-информатика	Бюджет

Организация внеклассной работы и дополнительного образования **Сведения о получении обучающимися услуг** **по программам дополнительного образования**

Стратегической целью воспитательной работы педагогического коллектива школы на ближайшие годы является: создание благоприятных условий для становления духовно-нравственной, творческой, деятельной, развивающейся, здоровой личности, способной к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда.

В основе воспитательной системы школы лежит предположение, что личность человека формируется не только в результате внешних воздействий, но и в основном является результатом внутренней работы по саморазвитию. Следовательно, важнейшей воспитательной задачей является создание особой развивающей среды, которая даёт ребенку возможность пробовать, выбирать, принимать самостоятельные решения.

Содержание воспитательной работы, ее формы отбирались на основе диагностики развития личности детей, их интересов, уровня воспитанности, необходимости коррекции поведения ребенка, компенсации "расслоения" учащихся по интеллектуальным возможностям в общеобразовательных классах и классах с углубленным изучением отдельных предметов.

Важная часть работы школы – осуществление мониторинга воспитательного процесса, культурных ценностей разных групп детей, влияние воспитательных воздействий на интеллектуальное, эмоционально-чувственное, деятельностное развитие личности, ее духовно-нравственное становление.

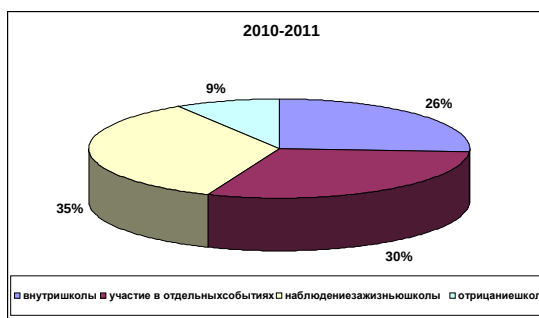
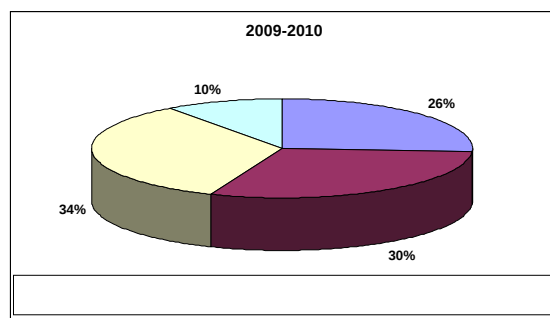
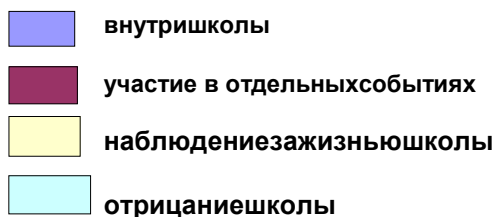


схема №1

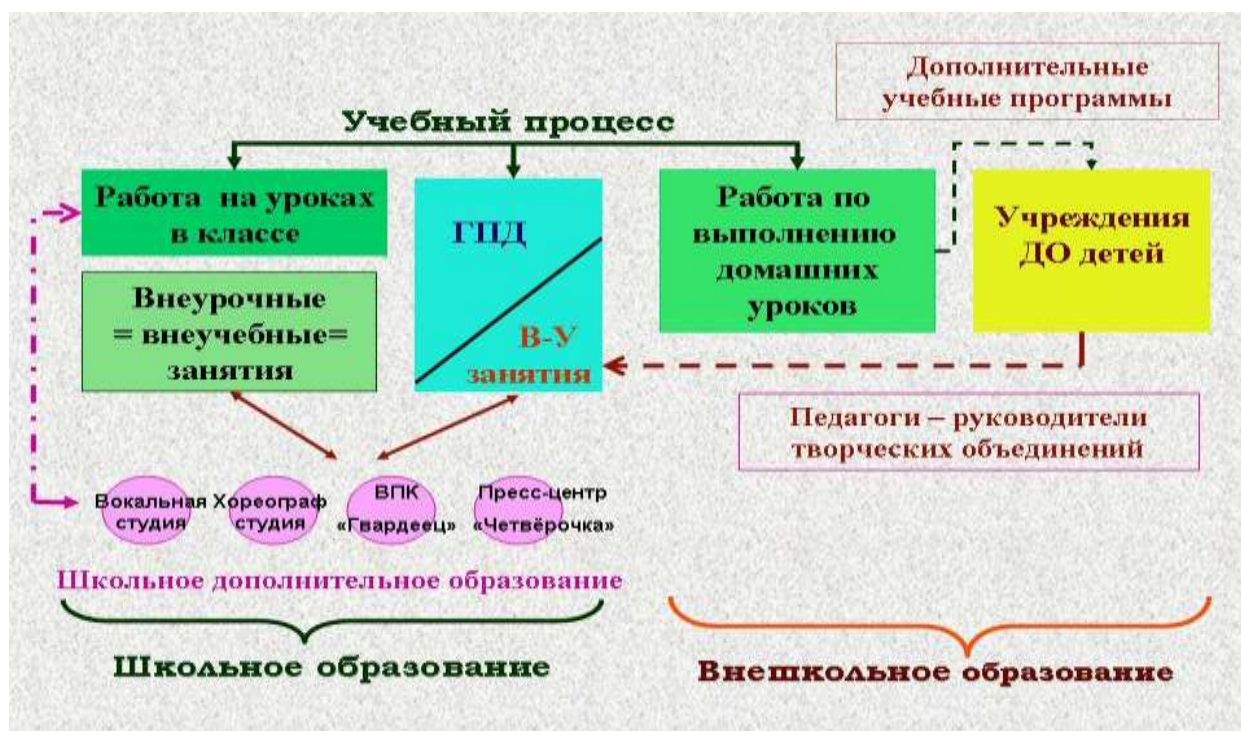


Восприятие учащимися школы, их психическое и социальное благополучие определяются по проективной методике Н.Е. Щурковой "Круги". Данные психологического обследования дополняют картину, характеризующую школу как место, где осуществляется воспитание и образование ребенка. Опрашиваются учащиеся 3-11 классов, результаты ежегодного опроса позволяют определить уровень комфортности в динамике.

Мониторинг воспитывающей деятельности был направлен на изучение личности ребёнка и создаваемые в образовательном учреждении условия её развития. Исходя из вышесказанного, бы-

ли выделены три основных предмета мониторинга: личность самого воспитанника, детский коллектив, профессиональная позиция педагога.

Личностный рост обучающихся – это развитие ценностного отношения личности к тем объектам действительности, которые признаны ценностью в рамках той цивилизации, с которой отождествляет себя сама личность. Мониторинг по формированию базовых ценностей проводился в соответствии со стандартами второго поколения. Среди 132 обучающихся 7-9 классов ведущими ценностями были выявлены: свобода, отечество, гуманность, самопринятие, труд, толерантность, земля. Ценности - семья, знания, культура, здоровье, мир, альтруизм заметно уступают как в устойчиво- позитивном, так и в ситуативно- позитивном плане. Это говорит о том, что формированием их должна заниматься как школа, так и семья.



ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МКОУ НГО «СОШ №4»



№ п/п		Ступени образования			ИТОГО
		первая	вторая	третья	
1	2	3	4	5	6
1.	Всего обучающихся по ступеням образования, чел.	190	267	81	538
2.	Число обучающихся, занятых по программам дополнительного образования предоставляемых:	245	305	120	670
	2.1. самим ОУ	49	61	54	164
	2.2. ДДТ	100	89	51	240
	2.3. ДЮСШ	21	74	6	101
	2.4. ДЮЦВП (центр патриотического воспитания)	-	-	-	-
	2.5. ДШИ	75	81	9	165
3.*	Всего обучающихся, получающих дополнительное образование, чел.	184	246	52	482

Занятость детей в системе дополнительного образования

	Конец 2009-2010	Конец 2010-2011	Конец 2011-2012
ОУ	75/ 12,5%	75/ 12,5%	164 – 29,9%
ДДТ	192/ 32%	201/ 34%	220 – 40%
ДЮСШ	128/ 21%	123/ 20,5%	101 – 18,4%
клубы	20/ 3,5%	21/ 3,5%	18 – 3%
ДШИ	150/ 32%	230/ 38%	169 – 28%

Количество не занятых в системе дополнительного образования обучающихся по ОУ составило 56 детей, т.е. 10,4% от общего количества.

В процессе формирования личности воспитание как целенаправленное действие на человека играет определяющую роль, так как именно посредством его в сознании и поведении детей формируются основные социальные, нравственные и культурные ценности, которыми руководствуется общество в своей жизнедеятельности.

Воспитательная педагогика школы требует от учителей максимального воздействия на развитие потенциальных возможностей личности ученика, способной к творческой мысли, стремящейся к духовному самосовершенствованию, независимости, обладающей чувством собственного достоинства, умеющей принимать рациональные решения и нести ответственность за свои поступки.

В школе созданы условия для полноценного осуществления внеурочной работы с обучающимися:

- План работы Педагогического совета предусматривает обязательное вынесение вопросов, связанных с воспитанием учащихся на рассмотрение участников образовательного процесса.
- В штатное расписание включены должности педагогов по дополнительному образованию.
- Укомплектована материально-техническая база дополнительного образования.
- Структурное подразделение, занимающееся вопросами дополнительного образования, укомплектовано квалифицированными кадрами.
- Блок дополнительного образования удовлетворяет социально-образовательный заказ.
- Динамика охвата учащихся ДО стабильна.
- Результативность презентации итогов работы высока.

**Результаты участия обучающихся в олимпиадах и соревнованиях
МКОУ НГО «СОШ №4» (2011-2012 учебный год)**

	Уровень	Ответственные	Результат
<i>Муниципальный уровень</i>			
1	Муниципальный туристический слёт «Исследователи Земли» (август 2011 г.)	Байдина И.Ф. Егоров В.Н. Тураева С.А. Коровкина И.В.	Старшая гр. – 1 место Младшая гр. – 2 место
2	«Осенний кросс»	Свалов В.В. Лукин С.И. Луганский Ю.А. Быкова О.В.	5-7 кл. – 3 место 8-9 кл. – 2 место 10-11 кл. – 1 место
3	Муниципальный конкурс КВН среди образовательных школ НГО	Стрелец В.Я. Байдина И.Ф. Тураева С.А.	2 место
4	Кубок по мини-футболу	Луганский Ю.А.	5-7 кл. – 3 место 8-9 кл. – 1 место 10-11 кл. – 3 место
5	Кубок по баскетболу	Свалов В.В. Лукин С.И.	8-9 кл. (ю.) – 1 место 8-9 кл. (д.) – 2 место 10-11 (ю) – 1 место 10-11 кл. (д) – 3 место
6	Военно-спортивная игра «Зарница»	Егоров В.Н.	5-7 кл. – 2 место
7	Муниципальные соревнования среди начальных классов «Весёлые старты»	Быкова О.В.	2-4 кл. – 1 место
8	Открытый муниципальный конкурс чтецов	О.Ю. Шабалина Гайдай В.Н. Тураева С.А. Гайдай В.Н. Гопалло А.С.	Блюмберг О. – 1 место Смагина А. – 1 место Батманова К. – 2 место Блюмберг Д. – 3 место Зиннатуллина Д. – 2 место Павлова Д. – 2 место
9	Муниципальные соревнования «Готов к труду и обороне»	Егоров В.Н. Стрелец В.Я.	5-7 классы -1 место
10	Соревнования по военно-прикладным видам спорта «Служу Отечеству»	Егоров В.Н. Стрелец В.Я.	10-11 кл. – 1 место 8-9 кл. – 3 место
11	Муниципальный этап областного конкурса социально-политических проектов «Мы выбираем будущее»	Руководители Лепаловская Л.С.	Жилина К. – 1 место
12	Муниципальная защита рефератов, творческих работ и исследовательских проектов обучающихся образовательных учреждений НГО в 2011-2012 г.	Байдина И.Ф. Луганская А.Ю. Лепаловская Л.С. Махова Н.В. Сизова М.Ю. Сизова М.Ю. Ярославцев С.Г. Созник М.А. Тураева С.А.	Гурянин Ю. – 2 место Чусовитина О. – 1 место Беляева А. Лялина А. – 3 место Жилина К. – 1 место Аминева Е. – 3 место Южакова Е. – 1 место Беляев А. – 3 место Шиляева О. – 1 место Шабалина Д. – 1 место

13	Муниципальный этап конкурса исследовательских работ и творческих проектов «Я-исследователь» для учащихся 1-4 классов	Дударева М.А. Самойлова Е.А. Гопало А.С. Быкова М.Н. Мусихина Л.В. Решетова Л.А. Аминева Э.Н.	Шиляева Д. – 1 место Быков С. – 1 место Макаров Д. – 1 место Гапанович Б. – 1 место Баранова Д. - 3 место Беляев А. – 1 место Семакин Д. – 1 место Кутузов П. – 1 место Тихонина А. – 2 место Барышникова К. – 2 место Тонкошкурова А. – 2 место Фираго К. – 3 место Горбунова М. – 3 место Михайлов Артём – 2 место
14	Муниципальный этап конкурса исследовательских работ и творческих проектов «Я-исследователь» для учащихся 5-6 классов	Тураева С.А. Байдина И.Ф.	Худякова Анфиса Губанов Д.
15	Муниципальные соревнования по футболу	Свалов В.В.	10-11 кл. – 3 место 8-9 кл. – 1 место
16	Муниципальные соревнования по баскетболу	Свалов В.В.	8-9 кл.(ю.) – 3 место 10-11 кл.(ю.) – 1 место 8-9 кл.(д.) – 2 место 10-11 кл.(д.) – 3 место
17	Военизированная эстафета	Свалов В.В.	10-11 кл. – 2 место 8-9 кл. – 2 место
18	Муниципальные соревнования НГО по лыжным гонкам	Свалов В.В. Быкова О.В.	10-11 кл. – 2 место 8-9 кл. – 1 место 2-4 кл. – 1 место
19	Муниципальные соревнования «Безопасное колесо»	Жилина М.Г. Стрелец В.Я.	5-7 классы – 2 место; Макарова Полина – 1 место в личном зачете
20	Муниципальные соревнования «Молодая гвардия»	Егоров В.Н.	10-11 кл. – 1 место 8-9 кл. – 2 место
21	Легкоатлетическая эстафета, посвященная празднованию Дня Победы	Свалов В.В. Быкова О.В.	10-11 кл. – 1 место 8-9 кл. – 2 место 5-7 кл. - 3 место 2-4 кл. – 1 место
22	Муниципальные соревнования по ОФП	Свалов В.В.	10-11 кл. – 1 место 8-9 кл. – 1 место
23	Финал фестиваля «Будущее России»	Стрелец В.Я.	Победители – ВПК «Гвардеец», ДТК «Вдохновение», пресс-центр «Четверочка»; Обладатели гранта Главы НГО Гурянин Юрий, Тураев Максим, Жилина Ксения, Шабалина Дарья, Мельникова Алена, Михальков Егор Победители: члены творческого объединения «ВЭК»(4 «А») Компанеев П., Семакин Д., Рябухин А., Батова Е., Рождественская У., Швецова Е.,

			Лаврова Д., Салтанова А.
24	Муниципальный конкурс на лучшее знание Государственной символики России, номинация «Литературное творчество»	Лепаловская Л.С. Шунта Л.В. Самойлова Е.А.	Бороздина Ю. Чусовитина Е. Келлер Р. Беляев А. Савич Д. Опалева Н.
25	Муниципальный конкурс «Краски осени»		Боровиков Н. -1 место Протопопов А.-3 место Павлова А.-3 место
26	Муниципальный конкурс «Прямой репортаж»	Лепаловская Л.С.	Школьный пресс-центр «Четверочка» - 1 место
27	Муниципальный конкурс на лучший пресс-центр среди образовательных учреждений НГО	Лепаловская Л.С.	Школьный пресс-центр «Четверочка» - 1 место
28	Муниципальный конкурс рисунков «Я имею право»	Быкова М.Н.	Тураев К. - 1 место
29	Муниципальный этап конкурса Экологическая акция «Помогите птицам»	Наборщикова Т.Е. Аминева Э.Н.	1 «б» класс – 1 место
Окружной уровень			
1	Окружные соревнования военно-патриотических клубов «Защитники Отечества»	Егоров В.Н.	ВПК «Гвардеец» 10-11 кл. – 1 место
2	Окружной конкурс исследовательских проектов для обучающихся 5-8 классов «Интеллект+»	Сизова М. Ю. Байдина И.Ф. Тураева С.А. Туманова Н.Л. Жилина М.Г. Созник М.А.	Южакова Елизавета – 2 место Губанов Дмитрий – 1 место Худякова Анфиса– 1 место Блюмберг Данил– 2 место Коваленко Дарья Беляев Олег – 3 место
3	Окружные соревнования по баскетболу КЭС-баскет	Свалов В.В.	10-11 кл. (ю.) – 1 место
4	Окружные соревнования дружин юных пожарных, г. Качканар	Стрелец В.Я.	ДЮП «Прометей» -2 место
5	Региональный конкурс исследовательских работ и творческих проектов «Я-исследователь»	Гопалло А.С. Дударева М.А. Самойлова Е.А. Быкова М.Н. Мусихина Л.В.	Беляев А., – 3 место Шиляева Д.- диплом участн. Быков С.- диплом участн Макаров Д. - диплом участн Гапанович Б.- диплом участн Семакин Д.- диплом участн Кутузов П.- диплом участн Лёвин К. - диплом участник
6	Окружной этап областного конкурса социально-политических проектов «Мы выбираем будущее»	Лепаловская Л.С.	Жилина К. – 2 место
Областной уровень			
1	Отборочный тур областного фестиваля детского эстрадного творчества «Уральские звёздочки»	Иванова Т.М. Иванова О.Н.	Средняя хореографическая группа - 1 место; Воробьев А. - дипломант
2	Соревнования по военно-прикладным видам спорта (ЕВВАКУ, г. Екатеринбург)	Егоров В.Н.	ВПК «Гвардеец» - 2 место

3	Областные соревнования по баскетболу КЭС-баскет (г. Екатеринбург)	Свалов В.В.	10-11 кл.(ю.) – 5 место
5	Подведение итогов областного конкурса дружин юных пожарных	Стрелец В.Я.	ДЮП «Прометей» - участие
6	Финал областного фестиваля детского эстрадного творчества «Уральские звёздочки»	Иванова Т.М. Иванова О.Н.	Средняя хореографическая группа - 2 место
7	Спартакиада воспитанников ВПК Свердловской области	Егоров В.Н.	ВПК «Гвардеец» - 2 место
8	Историко-краеведческий конкурс «Каменный пояс» направление «Лики многонационального Урала», в рамках областного краеведческого конкурса-форума «Мы -уральцы»	Махова Н.В.	Аминева Е.- участие
9	Областной туристический слёт «Исследователи Земли»	Байдина И.Ф. Егоров В.Н. Тураева С.А. Коровкина И.В.	ст.гр. – 2 место; мл. гр. – 2 место
10.	Областной конкурс творческого союза организованный журналистов «Двойная звезда»	Лепаловская Л.С.	Жилина Ксения - лауреат
Всероссийский уровень			
1	Всероссийский фестиваль народного танца «Уральский перепляс», г. Челябинск	Иванова О.Н.	Хореографическая студия «Вдохновение», участие
2	Фестиваль исследовательских и творческих работ учащихся «Портфолио» (г. Москва «Первое сентября»)	Сизова М.Ю.	Южакова Елизавета – Диплом Всероссийского фестиваля исследовательских и творческих работ учащихся «Портфолио», за работу «Преданья старины глубокой» (решение старинных задач)
3	Российский конкурс народного танца им. Князевой О.Н.	Иванова О.Н.	Участие, старшая хореографическая группа - дипломанты
4	VIII Всероссийская НПК школьников по физике и технологии. г. Екатеринбург, УрГПУ	Сизова М.Ю. Ярославцев С.Г. Глазкова Н.Л. Махова Н.В.	Беляев А. Шилов П. Аминева Е.
5	Всероссийский конкурс-игра «Человек и природа»	Чернятьева Г.М. Туманова Н.Л.	Коршек Р. Коваленко Д. Богатырева М. Морилова Я. Макарова Д.
6	Всероссийский конкурс «Браво-10», г. Миасс, Челябинская обл.	Иванова Т.М.	Воробьев А. - дипломант
7	Фестиваль исследовательских и творческих работ учащихся «Портфолио»	Быкова М. Н.	Лещина А., Мокина А. Тураев К. «Бактерии: друзья или враги?»
8	Российский этап международного конкурса «Русский медвежонок – 2011» (ноябрь)	Дударева М.А. Беляева М.А.	33 участника

		Гопалло А.С. Самойлова Е.А. Кокшарова Н.А. Быкова М.Н. Мусихина Л.В.	
9	Общероссийская предметная олимпиада для 4-х классов «Олимпус» (математика)	Быкова М.Н. Мусихина Л.В.	11 участников Диплом участника
10	Общероссийская предметная олимпиада для 4-х классов «Олимпус» (русский язык)	Быкова М.Н. Мусихина Л.В.	8 участников Диплом участника
Международный уровень			
1	Евразийский экономический форум молодежи в конкурсе Дебют в науке , участие в полуфинале в номинации «Клуб путешественников»	Быкова М.Н. Байдина И.Ф. Махова Н.В.	Лещина А. Тураев К. Мокина А. Сергеева Е. Морилова Е. Ситников И. Губанов Д.
2	Евразийский экономический форум молодежи в конкурсе Дебют в науке , 2 место в номинации «Клуб путешественников» участник финала в г. Астана	Байдина И.Ф. Быкова М.Н.	Губанов Д. – 2 место Богданов Д. «Что такое сон и нужен ли он нам?» – диплом участника. Тураев К., Лещина А., Мокина А. «Соль и сахар: знакомые незнакомцы» - финалисты
3	Международный математический конкурс-игра «Кенгуру»	Сизихина Н.С. Сизова М.Ю. Созник М.А. Быкова М.Н. Мусихина Л.В.	Фирсова В. Порошина А. Поздеев Д. - Коваленко Д. 24 обучающихся 22 обучающихся Средний балл: 62,7
4	Олимпиада УрФО для начальной школы «5 четверть»	Быкова М.Н. Мусихина Л.В.	18 участников
5	Российский этап международного конкурса «ЭМУ. Конкурс эрудитов»	Учителя начальной школы	99 участников
6	Российский этап международного конкурса «ЭМУ. Конкурс специалистов»	Аминева Э.Н. Дударева М.А. Беляева Т.В. Гопалло АС Самойлова Е.А. Быкова М.Н. Мусихина Л.В.	102 участника

ПРИЛОЖЕНИЕ 16

**Здоровье обучающихся, заболеваемость детей
(сравнительный анализ за 5 лет)**

	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/2012
Всего детей в школе	556	543	552	538	527
Пропущено дней по болезни	2309	2878	3010	2588	926
Число заболевших в течение года	313	389	568	442	194
Число учащихся, не болевших в течение года	243	154	68	100	333
	кол.забол/ пропущенные дни	кол.забол/ пропущенные дни	кол.забол/ пропущенные дни	кол.забол/ пропущенные дни	кол.забол/ пропущенные дни
ОРВИ (острое респираторное вирусное заболевание)	202/1328	240/1631	439/2037	315/1813	130/454
ВДП (фарингит, трахеит, ларингит)	10/67	4/21	-	11/61	4/27
Танзеллит, Ангина	5/40	1/7	8/65	8/48	3/44
Пневмония	2/49	-	3/36	1/11	2/35
Травмы	27 /447	40/411	46/430	41/331	16/67
ЖКТ (гастриты, панкреатиты, кишечная колика)	9/84	21/179	19/128	10/65	3/20
Кожные заболевания	8/61	2/11	4/31	4/15	4/22
Бактериальные и вирусные болезни (дифтерия, в.оспа, корь, краснуха)	7/53	15/158	-	-	4/34
Бронхит	6/68	6/79	8/120	11/96	11/99
Глазные болезни	-	7/21	3/14	11/38	1/2
Болезни мочеполовой системы	10/130	6/108	3/33	1/11	3/23
ВСД	-	1/11	8/43	2/13	9/74
Прочие	27/120	46/241	27/73	27/86	4/25
Число детей –	3	6	3	4	3

ЧБД					
Число хр. больных	19	16	18	16	19

По результатам таблицы видно, что заболеваемость с 2011-2012 учебного года уменьшилась за счет снижения ОРВИ, ВДП, ЖКТ. Снижение заболеваемости идет по причинам:

- Стабилизации температурного режима в учебном заведении
- Увеличение процента вакцинации обучающихся школы
- Проведение профилактической работы с обучающимися и родителями
- Система организации горячего питания для обучающихся

Социальное партнерство

Организации	Формы работы
МОУ ДОД ДДТ	Введение кружков на базе ОУ. Организация детских праздников, совместных мероприятий
Госпожнадзор, ВПЧ-16	Организация и работа дружины юных пожарных «Прометей»
ГИБДД	Профилактические беседы, участие в школьных мероприятиях
Библиотека	Проведение классных и участие в школьных мероприятиях
РОВД	Профилактические беседы и участие в проведении единого правового дня
ИК – 54	Содействие в работе военно-патриотического клуба «Гвардеец»
ЦРБ	Проведение профилактических бесед
ДЮСШ	Ведение спортивных секций на базе ОУ
Отдел по культуре, молодежной политике и спорту	Участие в школьных мероприятиях

Финансово-экономическая деятельность

годовой бюджет ОУ	из федерального бюджета	из областного бюджета	из местного бюджета
39547273,11	4018790,00	31406945,98	4121573,13

Наименование расходов	Код	Утверждено на 2012г	Израсходовано	Остаток на 01.09.2012г
Зарплата	211	20 360 000,00	13 467 328,77	6 892 671,23
Зарплата классных руководителей	211	292 020,00	186 830,00	105 190,00
Прочие выплаты	212	58 800,00	39 200,00	19 600,00
Начисления на ФОТ	213	6 236 590,00	4 254 351,32	1 982 238,68
Услуги связи	221	15 000,00	9 095,91	5 904,09
Интернет	221	47 000,00	25 378,00	21 622,00
Транспортные услуги (дети сироты)	222	43 740,00	17 150,00	26 590,00
Транспортные услуги	222	49 850,00	49 850,00	-
Транспортные услуги(сельская мест)	222	24 000,00	9 100,00	14 900,00
Коммунальные услуги	223	2 310 000,00	2 260 400,51	49 599,49
Услуги по содержанию имущества	225	276 000,00	141 345,74	134 654,26
Услуги по содержанию имущества, капремонт	225	2 200 286,00	1 677 780,70	522 505,30
Прочие услуги (медосмотр, сигнал, СЭС, услуги питания)	226	1 264 297,71	1 065 696,67	198 601,04
Прочие расходы	290	30 700,00	30 557,59	142,41
Увеличение стоимости основных средств	310	4 251 290,00	286 108,00	3 955 182,00
Увеличение стоимости материаль-ных запасов	340	756 199,40	298 613,16	457 586,24
Питание	340.	1 341 500,00	572 207,87	769292,13
ИТОГО		39 547 273,11	24 390 994,24	15 156 278,87

Подготовка к новому учебному году

№	Наименование работ	Выделено из бюджета	Помощь Совета школы	Спонсорская помощь	Итого
1	Капитальный ремонт кровли	1 177 289,00			1 177 289,00
2	Ремонт актового зала, установка кондиционе-ров	500 491,00			500 491,00
3	Замена оконного блока в столовой	30 000,00			30 000,00
4	Ремонт входной группы	400 438,00			400 438,00
5	Ремонт столовой	99 850,00			99 850,00
6	Ремонт учебных кабине-		60 000,00		70 000,00

	тов начальной школы				
7	Ремонт учебных кабинетов 5 классов		26 200,00		41200
8	Ремонт кабинетов и коридоров	29 000,00	4 000,00	-	33 000,00
9	Приобретение мебели	158 400,00		-	158 400,00
10	Приобретение ТСО	2 077 384,00		20 000,00	2 097 384,00
11	Приобретение технологического оборудования столовой	355 020,00			355 020,00
	всего			-	4 963 072,00

Достижения образовательного учреждения в 2011-2012 учебном году

№	достижение	документ	дата
1.	Коллектив школы награжден за вклад в подготовку педагогических и научных кадров для Уральского региона.	Грамота директора института физики и технологии УрГПУ	сентябрь 2012
2.	Коллектив школы награжден за участие во Всероссийском педагогическом Форуме «Универсальные учебные действия: от идеи - к технологии, от цели - к инструменту».	Благодарность за активное участие в работе Форума	Март 2012 г.
3.	Участие в международном математическом конкурсе «Кенгуру»	Сертификат института продуктивного обучения. Центр технологии тестирования «Кенгуру Плюс»	Апрель 2012 г.
4.	Участие во Всероссийском игровом конкурсе по естествознанию «Человек и Природа»	Сертификат Института продуктивного обучения РАО	Апрель 2012 г.
5.	Коллектив школы награжден за подготовку золотых медалистов	Благодарственное письмо Губернатора Свердловской области	Июнь 2012 г.